

Temyiz Eden (Davacı) : Mustafa Çakır'ı temsilen Eğitim ve Bilim İşgörenleri Sendikası
Vekilleri : Av. Tansu Batur, Av. Jale Kural, Av. Bahadır Turan Durmaz
Meşrutiyet Cad. Berker Apt. 3/17 Kızılay-ANKARA

Karşı Taraf (Davalılar) : 1- Milli Eğitim Bakanlığı-ANKARA
Vekili : Hukuk Müşaviri Hayati Cankaloğlu-aynı adreste.
2- Edirne Valiliği-EDİRNE

İstemin Özeti : Danıştay İkinci Dairesinin 13/04/2011 günlü, E:2008/7897, K:2011/1533 sayılı kararının temyizen incelenerek bozulması, davacı tarafından istenilmektedir.

Savunmaların Özeti : Milli Eğitim Bakanlığınca, Danıştay İkinci Dairesince verilen kararın usul ve hukuka uygun bulunduğu ve temyiz dilekçesinde öne sürülen nedenlerin, kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte olmadığı belirtilerek temyiz isteminin reddi gerektiği savunulmuş; Edirne Valiliğince ise savunma verilmemiştir.

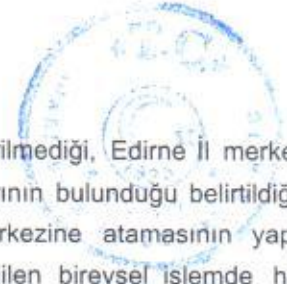
Danıştay Tetkik Hakimi : Burçin Güngör
Düşüncesi : Temyiz isteminin kabulü ile Daire kararının bozulması gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunca dosya incelendi, dosyanın tekemmül ettiği anlaşıldığından, davacının yürütmenin durdurulması istemi görüşülmeyerek gereği görüldü:

Dava; Edirne İli, Lalapaşa İlçesi, Demirköy İlköğretim Okulu'nda Sınıf Öğretmeni olarak görev yapan davacının, çocuğunun sağlık durumu özrü nedeniyle Edirne İl Merkezine atanma istemiyle yaptığı başvurunun reddine ilişkin 16/10/2008 günlü, 23674 sayılı işlem ile 04/03/2006 günlü, 26098 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren Milli Eğitim Bakanlığı Öğretmenlerinin Atama ve Yer Değiştirme Yönetmeliği'nin 22. maddesinin 1. fıkrasının (a) bendinin 6. paragrafında yer alan "sırada atanmak üzere öğretmen bulunmayan" ibaresinin ve 2008 Yılı Öğretmenlerin İl İçi İsteğe Bağlı Yer Değiştirme Kılavuzu'nun "Yer Değiştirme İşlemleri" başlıklı A.3. maddesinin 4. fıkrasının iptali istemiyle açılmıştır.

Danıştay İkinci Dairesinin 13/04/2011 günlü, E:2008/7897, K:2011/1533 sayılı kararıyla; dava konusu Yönetmelik ve Kılavuz düzenlemeleri ile, okul ve kurumlarda eğitim ve öğretim hizmetlerinin gerekli ve yeterli personelce yürütülmesi, personel boyutunda atıl kapasite yaratılmaması, öğretmenlerin ülke genelinde dengeli bir şekilde dağılımı amaçlandığından, söz konusu düzenlemelerde hizmet gereklerine ve hukuka aykırılık görülmediği; davacının, Edirne İl Merkezine atanma istemiyle yaptığı başvurunun reddine ilişkin bireysel işleme gelince; her ne kadar davalı idarece, davacının başvurusu, dava konusu Kılavuz hükmünden hareketle ve merkez okullarının sıralı olması gerekçesiyle reddedilmiş ise de, davacının çocuğunun durumu dikkate alındığında, söz konusu başvurunun, 657 sayılı Kanunun Ek 39. maddesi çerçevesinde değerlendirilmesi gerektiği; öte yandan, Özel Eğitim Değerlendirme Kurulu Raporunda, davacının çocuğunun destek eğitim programı ve ekteki eğitim planında yer alan ihtiyaçları doğrultusunda bir yıl süre ile bireysel destek eğitiminden yararlanmasına karar verildiğinden ve Dairelerinin ara kararı üzerine



verilen cevapta, davacının görev yaptığı Lalapaşa İlçesinde bu eğitimin verilmemesi, Edirne İl merkezinde bireysel destek eğitimi veren Özel Eğitim Merkezi ve Rehabilitasyon Kurslarının bulunduğu belirtildiğinden, 657 sayılı Kanununun Ek 39. maddesi hükmü uyarınca davacının il merkezine atanmasının yapılması gerekirken, merkezdeki tüm okulların sıralı olduğundan bahisle tesis edilen bireysel işlemlerde hukuka uygunluk görülmediği gerekçesiyle, davacının Edirne İl Merkezine atanma istemiyle yaptığı başvurunun reddine ilişkin işlemin **iptaline**, 04/03/2006 günlü, 26098 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan Milli Eğitim Bakanlığı Öğretmenlerinin Atama ve Yer Değiştirme Yönetmeliği'nin 22. maddesinin 1. fıkrasının (a) bendinin 6. paragrafında yer alan "sırada atanmak üzere öğretmen bulunmayan" ibaresi ile 2008 Yılı Öğretmenlerin İl İçi İsteğe Bağlı Yer Değiştirme Kılavuzunun "Yer Değiştirme İşlemleri" başlıklı A.3 maddesinin 4. fıkrası yönünden ise davanın **reddine** karar verilmiştir.

Davacı, Danıştay İkinci Dairesince verilen kararın, davanın reddine ilişkin kısmının hukuka aykırı olduğunu öne sürmekte ve temyizden incelenerek bozulmasını istemektedir.

Kararın, Yönetmelik ve Kılavuz yönünden davanın reddine ilişkin kısmı ile ilgili olarak temyiz isteminde bulunulduğundan, bu kısma yönelik olarak temyiz incelemesi yapılmıştır.

04/03/2006 günlü, 26098 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan Milli Eğitim Bakanlığı Öğretmenlerinin Atama ve Yer Değiştirme Yönetmeliği'nin 22. maddesinde; özür durumu nedeniyle, tercihte bulunmak suretiyle il içinde yer değiştirme isteğinde bulunulabileceği, mart ayı içinde başvuruların alınacağı, nisan ayı içinde değerlendirmelerin yapılacağı, bu başvuruların, yapılan değerlendirme sonucu, tercih edilen eğitim kurumları itibarıyla hizmet puanı üstünlüğüne göre sıraya alınacağı, sırada bulunanlar arasından, eğitim kurumlarındaki norm kadro açığı ölçüsünde, o okul veya kurumu tercih edenlerden hizmet puanı en fazla olandan başlanmak suretiyle mayıs ayı içinde atamaların gerçekleştirileceği, atanması yapılamayanlara ait sıra durumunun, takip eden yılın şubat ayı sonuna kadar geçerli olduğu ve dönem içinde oluşacak öğretmen ihtiyacının bu sırada bulunanlardan karşılanacağı, eğitim kurumları itibarıyla oluşturulan sıraların ilan edilmesinden sonra bu Yönetmelikte belirtilen özür durumlarından biri nedeniyle il içinde yer değişikliği isteyenlerin atamalarının ise, **sırada atanmak üzere öğretmen bulunmayan** eğitim kurumlarına yapılacağı, atanması yapılanlar ile herhangi bir şekilde sırası iptal edilenlerin yerine sıra içinden veya dışından hiçbir şekilde sıra kaydı yapılmayacağı belirtilmiştir.

2008 Yılı Öğretmenlerin İl İçi İsteğe Bağlı Yer Değiştirme Kılavuzu'nun A.3. maddesinin dava konusu 4. fıkrasında ise; **eğitim kurumları bazında oluşturulan sıraların ilan edilmesinden sonra, hiçbir atama döneminde ve atama biçiminden bu kurumlara atama yapılamayacağı ve yeniden sıra da oluşturulmayacağı** kuralına yer verilmiştir.

Dava dosyasının incelenmesinden; Edirne İli, Lalapaşa İlçesi, Demirköy İlköğretim Okulu'nda sınıf öğretmeni olarak görev yapan davacının oğlu hakkında, Edirne Devlet Hastanesince verilen 03/01/2008 günlü Özürlüler İçin Sağlık Kurulu Raporunda, "otistik bozukluk" teşhisinin konulduğu ve özür durumuna göre tüm vücut fonksiyon kaybı oranının % 80 olarak belirtildiği, ayrıca Edirne Valiliği H. Hüsnü Tekişik Rehberlik ve Araştırma Merkezi Müdürlüğü Özel Eğitim Değerlendirme Kurulu Raporunda, bireye önerilen destek eğitim programı ve ekteki eğitim planında yer alan ihtiyaçları doğrultusunda bir yıl süre ile bireysel destek eğitiminden yararlanmasına 21/04/2008 gününde karar verildiğinin belirtildiği; davacının, oğlunun durumu nedeniyle Edirne İl merkezine atanma istemiyle başvuruda bulunduğu; Edirne Valiliği'nce Milli Eğitim Bakanlığı'ndan görüş istendiği, Bakanlığın 07/05/2008 günlü, 32358 sayılı yazısıyla, yukarıda anılan Kılavuzun dava konusu hükmünden hareketle, sıralı okullara atama yapılmasının mümkün görülmediğinin, ilgilinin merkez ilçeye bağlı ulaşımı uygun olan köy veya kasabadaki eğitim kurumlarına atanmasının yapılabileceğinin belirtildiği; bunun üzerine, Edirne Valiliği'nin dava konusu 16/10/2008 günlü işlemi ile,

Edirne İlinin tüm merkez okullarının sıralı olması, Merkez İlçeye bağlı ulaşımı uygun olan köy okullarının ise sınıf öğretmenliği branşında ihtiyaç olmaması nedeniyle davacının başvurusunun reddedildiği anlaşılmıştır.

657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun Ek 39. maddesinde; devlet memurlarının, hayatını başkasının yardım veya bakımı olmadan devam ettiremeyecek derecede özürlü olduğu sağlık kurulu raporu ile tespit edilen eşi, çocukları ile kardeşlerinin, memuriyet mahalli dışında resmi veya özel eğitim ve öğretim kuruluşlarında eğitim ve öğretim yapacaklarının özel eğitim değerlendirme kurulu tarafından belgelendirilmesi halinde, ilgilinin talebi üzerine eğitim ve öğretim kuruluşlarının bulunduğu il veya ilçe sınırları dahilinde kurumunda bulunan durumuna uygun boş bir kadroya atamasının yapılacağı kuralına yer verilmiştir.

Bir hiyerarşik normlar sistemi olan hukuk düzeninde alt düzeydeki normlar, yürürlüklerini üst düzeydeki normlardan almaktadır. Normlar hiyerarşisinin en üstünde evrensel hukuk ilkeleri ve Anayasa bulunmakta ve daha sonra gelen kanunlar yürürlüğünü Anayasa'dan, tüzükler yürürlüğünü kanunlardan, yönetmelikler ise yürürlüğünü kanun ve tüzüklerden almaktadır. Dolayısıyla, bir normun, kendisinden daha üst konumda bulunan ve dayanağını oluşturan bir norma aykırı veya bunu değiştirici nitelikte bir hüküm getirmesi mümkün bulunmamaktadır.

Dava konusu Yönetmelik hükmünde, il içi yer değiştirme başvurularına ilişkin sıraların ilan edilmesinden sonra özür durumu nedeniyle il içi yer değişikliği isteğinde bulunan öğretmenlerin il içi atamalarının "sırada atanmak üzere öğretmen bulunmayan eğitim kurumlarına yapılacağı" belirtilmiştir. Bu suretle, il içi yer değişikliği başvurularına ilişkin sıraların ilan edilmesinden sonra özür durumundan il içi yer değişikliği isteğinde bulunan öğretmenlerin atamalarının, ildeki bütün okullar için atanmak üzere sırada bekleyen öğretmen bulunması durumunda yapılamamasına neden olabilecek bir düzenleme getirilmiştir.

Dava konusu Kılavuz hükmünde ise, söz konusu Yönetmelik kuralını da aşacak şekilde, "eğitim kurumları bazında oluşturulan sıraların ilan edilmesinden sonra, hiçbir atama döneminde ve atama biçiminden bu kurumlara atama yapılamayacağı ve yeniden sıra da oluşturulmayacağı" belirtilmiştir.

Oysa, 657 sayılı Kanunun 39. maddesinde, öğretmenlerin, maddede sayılan yakınlarının hayatını başkasının yardım veya bakımı olmadan devam ettiremeyecek derecede özürli olduğunun sağlık kurulu raporu ile tespit edilmesi ve memuriyet mahalli dışında resmi veya özel eğitim ve öğretim kuruluşlarında eğitim ve öğretim yapacağı için özel eğitim değerlendirme kurulu tarafından belgelendirilmesi halinde, durumlarına uygun boş bir kadroya atamalarının yapılacağı belirtilmek suretiyle, öğretmenlerin, söz konusu özür durumunun gerçekleşmesi halinde atamalarının yapılması için sadece boş kadro bulunması koşulunun aranacağı belirtilmiş, bunun dışında bir koşul getirilmemiştir.

Bu durumda, 657 sayılı Kanunun 39. maddesini daraltıcı mahiyette kurallar getirmiş olan dava konusu Yönetmelik ve Kılavuz hükümlerinin hukuka aykırı oldukları sonucuna ulaşılmaktadır.

Açıklanan nedenlerle; davacının temyiz isteminin kabulüne, Danıştay İkinci Dairesinin 13/04/2011 günlü, E:2008/7897, K:2011/1533 sayılı kararının BOZULMASINA, kararın tebliğ tarihini izleyen 15 (onbeş) gün içinde karar düzeltme yolu açık olmak üzere, 30/10/2014 gününde oybirliği ile karar verildi.

Başkan
Namık Kemal
ERGANİ

Üye
Nüket
YOKLAMACIOĞLU



Üye
İbrahim
BERBEROĞLU

Üye
Gürsel
MEKİK

Üye
Nalan
TERZİ

T.C.
DANIŞTAY
İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU
Esas No : 2011/1339
Karar No : 2014/3197

Üye
Kadir
ÖZKAYA

Üye
İbrahim
ALİUSTA

Üye
Halil
ÇIRAK

Üye
Vahit
BEKTAŞ

Üye
Hasan
GÜZELER

Üye
Mehmet
ÇELİK

Üye
Orhan
BOYRAZ

Üye
Abdülkadir
ATALIK

Üye
Yalçın
EKMEKÇİ

Üye
Fatih
CİHANGİR

