

T.C.
İZMİR
6. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2016/1057

KARAR NO : 2017/856

DAVACI : [REDACTED]
VEKİLİ : AV. ATALAY AKSAY
Anadolu Cad. No:45/6 K:4 D:4 Bayraklı/İZMİR

DAVALI : İZMİR VALİLİĞİ
VEKİLİ : AV. ENGİN KAPICI
İzmir Valiliği D Blok Kat:3 Konak/İZMİR

DAVANIN ÖZETİ : İzmir İli, Bayraklı İlçesi, Mustafa Kemal Anadolu Lisesi'nde beden eğitimi öğretmeni olarak görev yapan davacı hakkında eğitim kurumu müdürü tarafından Milli Eğitim Bakanlığı Öğretmen Atama ve Yer Değiştirme Yönetmeliğinin 54. maddesi kapsamında yapılan değerlendirme sonucunda davacıya performans değerlendirme notu olarak 78 puan verilmesine dair işleme karşı yapılan itirazın reddine ilişkin bila tarihli ve sayılı komisyon kararının; performans değerlendirmesinin objektif ve tarafsız bir şekilde gerçekleştirilmediği, somut kriterlere dayanmadığı, 2015-2016 eğitim-öğretim yılında düşük puanla değerlendirilmesini gerektirecek hiçbir somut bilgi ve belge bulunmadığı ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Performans değerlendirme puanına bağlanan bir sonuç bulunmadığı, 78 puanın düşük puan olarak değerlendirilemeyeceği, davacının kişisel ve güncel menfaatinin ihlal edildiğinin kabul edilemeyeceği, bu sebeple davanın öncelikle hukuki yarar yokluğu nedeniyle reddi gerektiği; değerlendirme formunda yer alan kriterlerin gözleme dayanılarak cevaplandırılacak kriterler olduğu, yapılacak değerlendirmede idarenin takdir yetkisinin bulunduğu ileri sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren İzmir 6. İdare Mahkemesi'nce duruşma için önceden bildirilen 05.05.2017 tarihinde davacı vekili Av. Ozan KARAKAYA ve davalı idare vekili Av. Engin KAPICI'nın geldiği görüldü tarafların açıklamaları dinlendikten sonra duruşmaya son verilerek işin gereği görüldü:

Davalı idarenin usule ilişkin itirazı yerinde görülmeyle işin esasına geçildi.

Dava, Bayraklı Mustafa Kemal Anadolu Lisesi'nde beden eğitimi öğretmeni olarak görev yapan davacı hakkında eğitim kurumu müdürü tarafından Milli Eğitim Bakanlığı Öğretmen Atama ve Yer Değiştirme Yönetmeliğinin 54. maddesi kapsamında yapılan değerlendirme sonucunda davacıya performans değerlendirme notu olarak 78 puan verilmesine dair işleme karşı yapılan itirazın reddine ilişkin bila tarihli ve sayılı komisyon kararının iptali istemiyle açılmıştır.



ESAS NO : 2016/1057

KARAR NO : 2017/856

Milli Eğitim Bakanlığı Öğretmen Atama ve Yer Değiştirme Yönetmeliğinin 54. maddesinde, "(1) Bu Yönetmelik kapsamında, Bakanlığa bağlı her derece ve türden eğitim kurumunda görev yapan ve adaylık sürecini tamamlamış olan öğretmenlerin başarı, verimlilik ve gayretlerini ölçmek üzere her ders yılı sonunda, görev yaptığı eğitim kurumunun müdürü tarafından değerlendirilmesi yapılır.

(2) Değerlendirme ölçütleri olarak Ek-3'te yer alan Form esas alınır. Değerlendirmeler ders yılı bitiminden itibaren bir ay içinde, MEBBİS üzerinde oluşturulacak modül üzerinden gerçekleştirilir.

(3) Bu madde kapsamındaki değerlendirmelerin Bakanlıkça duyurulacak usul ve esaslar çerçevesinde, zamanında, nesnel ve tarafsız şekilde yürütülmesinden ilgili il milli eğitim müdürü sorumludur.

(4) Bu değerlendirmeler öğretmenlere başarı belgesi verilmesinde dikkate alınır.

(5) Değerlendirmelerin yapılmasına ilişkin ortaya çıkabilecek tereddütleri gidermeye ve uygulamayı yönlendirmeye Öğretmen Yetiştirme ve Geliştirme Genel Müdürlüğü yetkilidir." hükümleri bulunmaktadır.

Dava dosyasının incelenmesinden; İzmir İli, Bayraklı İlçesi, Mustafa Kemal Anadolu Lisesi'nde beden eğitimi öğretmeni olarak görev yapan davacı hakkında eğitim kurumu müdürü tarafından Milli Eğitim Bakanlığı Öğretmen Atama ve Yer Değiştirme Yönetmeliğinin 54. maddesi kapsamında yapılan değerlendirme sonucunda davacıya 01.07.2016 tarihinde performans değerlendirme notu olarak 78 puan verildiği, davacı tarafından söz konusu performans değerlendirme notuna 11.07.2016 tarihli dilekçeyle itiraz edildiği, itiraz değerlendirme komisyonu tarafından bila tarihli ve sayılı kararla itirazın reddine karar verilmesi üzerine, anılan komisyon kararının iptali istemiyle bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Milli Eğitim Bakanlığı Öğretmen Atama ve Yer Değiştirme Yönetmeliğinin 54. maddesinin 2. fıkrasında, değerlendirmenin Yönetmeliğin ekinde (Ek-3) yer alan form esas alınarak yapılacağı belirtilmiştir. Davacı hakkında düzenlenen performans değerlendirme formu incelendiğinde, gözleme dayalı olarak değerlendirilebilecek kriterler bulunduğu gibi somut bilgi ve açıklamalara dayandırılacak nitelikte olan kriterlerin de bulunduğu, örnek olarak, bahsedilen formun ilk 5 maddesinde (kriterinde) öğretmenin hazırlayacağı planların taşıması gereken niteliklerin belirtildiği, değerlendirmeyi yapan okul müdürü tarafından 5 maddenin 4'ü "sıklıkla" şeklinde değerlendirildiği, ancak davacı tarafından hazırlanan planların hangi yönlerden eksik olduğu ve bu eksikliği kanıtlayan bilgi ve belgelerin ortaya konulmadığı, ayrıca savunma dilekçesinde de bu hususlarla ilgili herhangi bir açıklamaya yer verilmediği; buna göre, davacı hakkında düzenlenen performans değerlendirme formunun somut ölçme ve değerlendirme kriterlerine dayanılmaksızın tanzim edildiği, formda yer alan değerlendirmeye esas kriterlerden "bazen" veya "sıklıkla" olarak değerlendirilenlerin hangi sebeple belirtilen şekilde değerlendirildiğin belirtilmediği ve dayanağının gösterilmediği, ayrıca, Mahkememize gönderilen savunma dilekçesi ve eklerinde de somut bir gerekçenin gösterilmediği anlaşıldığından, davacı hakkında yapılan değerlendirmenin Yönetmeliğin 54. maddesinin 3. fıkrasında öngörülen *nesnel ve tarafsız olma* şartına uygun olmadığı sonucuna varılmıştır.

Bu durumda, davacı hakkında eğitim kurumu müdürü tarafından Milli Eğitim



T.C.
İZMİR

6. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2016/1057

KARAR NO : 2017/856

Bakanlığı Öğretmen Atama ve Yer Değiştirme Yönetmeliğinin 54. maddesi kapsamında yapılan değerlendirme sonucunda davacıya performans değerlendirme notu olarak 78 puan verilmesine dair işleme karşı yapılan itirazın reddine ilişkin **dava konusu komisyon kararında hukuka uyarlık bulunmamaktadır.**

Açıklanan nedenlerle, dava konusu işlemin **iptaline**, aşağıda dökümü yapılan 139,70 TL yargılama gideri ile Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca duruşmalı davalar için belirlenen 1.510,00 TL vekalet ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, posta gideri avansından artan miktarın kararın kesinleşmesinden sonra davacıya iadesine, kararın tebliğ tarihini izleyen tarihten itibaren **30 gün** içerisinde **İzmir Bölge İdare Mahkemesi** nezdinde **istinaf** yolu açık olmak üzere, 17/05/2017 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan

Dye

Dye

YARGILAMA GİDERLERİ :

Başvuru Harcı :	29,20 TL
Karar Harcı :	29,20 TL
Vekalet Harcı :	4,30 TL
Posta Gideri :	77,00 TL

TOPLAM : 139,70 TL



Asil Hukukçudur