

T.C.
ZM R

4. DARE MAHKEMES

ESAS NO : 2019/1054

KARAR NO : 2020/1159

DAVACI : FEMS LEN E T M- (E T M VE
B L M GÖRENLER SEND KASI)
VEK L : AV. OZAN KARAKAYA
-UETS[16280-82589-24050]

DAVALI : EGE ÜN VERS TES REKTÖRLÜ Ü
VEK L : AV.
-UETS[35251-11525-10881]

DAVANIN ÖZET :Ege Üniversitesi Güne Enerjisi Enstitüsünde teknisyen olarak görev yapmakta olan davacı tarafından, davalı idarenin 24.06.2019 tarihinde Sticker Duyurusu ba lıklı ilanında yeralan RFID (Elektronik Uzaktan Okuma) Sistemi uygulamasına yönelik i leminin; kampüs giri lerinde plaka tanıma sistemi oldu u, kampüse giren araçların plaka sisteminde tanımlı olmasının gerekti i ve bu ekilde kampüs güvenli inin sa landı ı, yeni getirilecek sistemin çalı anlara sadece maddi külfet getirece i, mevcut uygulama olan plaka tanıma sisteminden yeni getirelecek olan sticker uygulamasının farkının ortaya konulamadı ı, kampüs güvenli ine ek katkı sa lamayaca ı, hukuka aykırı oldu u ileri sürülerek iptaline karar verilmesi istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZET :Davalı idarenin bulundu u alan içerisine uzun süredir devam eden sticker uygulaması ile giri yapan personel ve ö rencilerin araçlarının herhangi bir elektronik sistem olmadan güvenlik personeli tarafından göz kontrolü ile geçi lerinin sa landı ı, tek kapıdan giri lerin yapılması nedeni ile gecikmelerin ya andı ı, 2010 yılından beri uygulanması nedeni ile kurumdan ayrılan personel ve ö rencilerin oldu u, araçların el de i tirdi i ve bir kısmının da okunamaz hale gelmesi nedeni ile yeni bir düzenleme yapılmasının zorunlu hale gelmesi, düzen ve güvenli in sa lanması, kapılarda ve park yerlerinde kontrollerin sa lanabilmesi için bir defaya mahsus sticker olarak 35,00 TL alınmasına dair dava konusu i lemin tesis edildi i ve hukuka uygun oldu u belirtilerek davanın reddine karar verilmesi gerekti i savunulmaktadır.

TÜRK M LLET ADINA

Karar veren zmir 4. dare Mahkemesi'nce, duru ma için önceden belirlenip taraflara bildirilen 24/09/2020 tarihinde davacı vekili Av. Ozan Karakaya ve davalı idare vekili Av. Akın Da 'ın geldikleri görüldükten ve usulüne uygun olarak taraflara söz verilip dinlenerek duru ma yapıldıktan sonra dava dosyası incelenerek in gere i görü üldü:

Dava, Ege Üniversitesi Güne Enerjisi Enstitüsünde teknisyen olarak görev yapmakta olan davacı tarafından, davalı idarenin 24.06.2019 tarihinde Sticker Duyurusu ba lıklı ilanında yeralan RFID (Elektronik Uzaktan Okuma) Sistemi uygulamasına yönelik i leminin iptaline karar verilmesi istemiyle açılmış tır.

2547 sayılı Yüksek Ö retim Kanunu'nun "Amaç" ba lıklı 1. maddesinde; "Bu kanunun amacı; yüksekö retimle ilgili amaç ve ilkeleri belirlemek ve bütün yüksekö retim kurumlarının ve üst kurulu larının te kilatlanma, i leyi , görev, yetki ve sorumlulukları ile e itim - ö retim, ara tırma, yayım, ö retim elemanları, ö renciler ve di er personel ile ilgili esasları bir bütünlük içinde düzenlemektir." hükmüne, "Rektör" ba lıklı 13. maddesinde; "Üniversitenin ve ba lı birimlerinin ö retim kapasitesinin rasyonel bir ekilde kullanılmasında ve geli tirilmesinde, ö rencilere gerekli

T.C.

ZM R

4. DARE MAHKEMES

ESAS NO : 2019/1054

KARAR NO : 2020/1159

sosyal hizmetlerin sa lanmasında, **gerekti i zaman güvenlik önlemlerinin alınmasında**, e itim - ö retim, bilimsel ara tırma ve yayım faaliyetlerinin devlet kalkınma plan, ilke ve hedefleri do rultusunda planlanıp yürütülmesinde, bilimsel ve idari gözetim ve denetimin yapılmasında ve bu görevlerin alt birimlere aktarılmasında, takip ve kontrol edilmesinde ve sonuçlarının alınmasında birinci derecede yetkili ve sorumludur. "Üniversite Yönetim Kurulu" ba lıklı 15/b-3. maddesinde; " Üniversite yönetimi ile ilgili rektörün getirece i konularda karar almak" hükmüne yer verilmi tir.

Dava dosyasının incelenmesinden, Ege Üniversitesi Güne Enerjisi Enstitüsünde teknisyen olarak görev yapmakta olan davacı tarafından, davalı idare Yönetim Kurulu tarafından 14/05/2019 tarih ve 35 sayılı kararı ile "Üniversite mensuplarının, ö rencilerinin ve yerle kemizdeki i leri nedeniyle devamlılık arzeden ziyaretçilerin geli ve gidi lerinde, kapılarda ve park yerlerinde kontrol, düzen ve güvenli in sa lanması amacıyla uygulanacak olan ta it tanıtım sisteminin yıllık kullanım bedelleri daha sonra belirlenmek üzere, bir defaya mahsus sticker ücreti olarak 35 TL alınmasına oybirli iyle," karar verilmesi üzerine 24/06/2019 tarihinde davalı idare internet sitesinde yayınlanan ilan ile duyurulan RFID (Elektronik Uzaktan Okuma) Sistemi uygulanmasına ili kin i lemin iptali amacıyla yapımı oldu u 02/07/2019 tarih ve 45832 sayılı ba vurusuna cevap verilmeyerek reddi üzerine Ege Üniversitesi RFID (Elektronik Uzaktan Okuma) Sistemi uygulanmasının iptaline karar verilmesi amacıyla bakılmakta olan davanın açıldı ı anla ılmaktadır.

Anayasa'nın 2. maddesinde yer alan hukuk devletinin temel ilkelerinden biri "belirlilik"tir. Bu ilkeye göre, yasal düzenlemelerin hem ki iler hem de idare yönünden herhangi bir duraksamaya ve ku kuya yer vermeyecek ekilde açık, net, anla ılır, uygulanabilir ve nesnel olması, ayrıca kamu otoritelerinin keyfi uygulamalarına kar ı koruyucu önlem içermesi de gereklidir. Belirlilik ilkesi, hukuksal güvenlikle ba lantılı olup birey, yasadan, belirli bir kesinlik içinde, hangi somut eylem ve olguya hangi hukuksal yaptırımın veya sonucun ba landı ını, bunların idareye hangi müdahale yetkisini do urdu unu bilmelidir. Ancak bu durumda kendisine dü en yükümlülükleri öngörebilir ve davranı larını ayarlar. Hukuk güvenli i, normların öngörülebilir olmasını, bireylerin tüm eylem ve i lemlerinde devlete güven duyabilmesini, devletin de yasal düzenlemelerde bu güven duygusunu zedeleyici yöntemlerden kaçınmasını gerekli kılar.

Yasa kuralı, ilgili ki ilerinin mevcut artlar altında belirli bir i lemin ne tür sonuçlar do urabilece ini makul bir düzeyde öngörmelerini mümkün kılacak ekilde düzenlenmelidir. "Öngörülebilirlik artı" olarak nitelendirilen bu ilkeye göre yasanın uygulanmasında takdirin kapsamı ve uygulama yöntemi bireyleri keyfi ve öngöremeyecekleri müdahalelerden koruyacak düzeyde açıklıkla yazılmalıdır. Belirlilik, ki ilerinin hukuk güvenli ini korumakla birlikte idarede istikrarı da sa lar.

Yüksekö retim kurumlarında, bölücü ve yıkıcı faaliyetlerin hareket alanlarının daraltılması ve bu faaliyetlerin ve destek veren ba lantıların tespit edilerek sona erdirilmesine yönelik çalı maların yapılması, e itim ve ö retim faaliyetlerinin kusursuz yürütülmesi ve güvenli olan üniversitede özgür ve demokratik ortamın varlı ı için giri çıkı ların kontrol altına alınması amacıyla yukarıda yer verilen yasal düzenlemeler çerçevesinde gerekli düzenlemeler yapılabilece i de erlendirilmektedir.

Olayda, her ne kadar davalı idare tarafından usulüne uygun olarak yetkili kurul tarafından duyurusu yapılan i lemin tesis edildi i görülmekte ise de; davalı idare kampüs giri lerinde plaka tanıma sisteminin bulundu u, davacı tarafından plaka tanıma sistemi kullanılarak i yerinin bulundu u kampüse giri çıkı yapılabildi i ve kampüste bulunan otoparklardan yararlanılabildi i, yeni getirecek olan sticker uygulamasının mevcut plaka tanıma sisteminden farkının davalı idare tarafından ortaya konulamadı ı, yıllık kullanım bedelleri daha sonra belirlenmek üzere eklinde belirli olmayan ve öngörülme bir bedel belirlenmesi cihetine gidildi i, ilk yıl kullanım bedelinin belirli veya belirlenebilir olması gerekti i ayrıca kampüs güvenli ini sa lamanın davalı idarenin sorumlulu unda oldu u ve davalı idarenin güvenli i sa lamak amacıyla dı payda lardan bedel

T.C.
ZM R
4. DARE MAHKEMES

ESAS NO : 2019/1054

KARAR NO : 2020/1159

istememesi kabul edilebilir ise de kendi mensuplarına ek maddi külfet getiremeyece i, zira kendi mensupları açısından mevcut plaka tanıma sisteminde kayıtlı bulunan ve hiç kaydı bulunmayan ilgililerin ba vurusunun istenilmesi suretiyle de plaka tanıma sisteminde güncellemelerinin yapılarak giri çıkları ların kontrolünün sa lanabilece i de erlendirilmektedir.

Bu durumda, davalı idare bünyesinde teknisyen olarak çalı makta olan davacı tarafından açılan, davalı idarenin 24.06.2019 tarihinde Sticker Duyurusu ba lıklı ilanında yeralan RFID (Elektronik Uzaktan Okuma) Sistemi uygulamasına yönelik i leminde hukuka uyarlık bulunmadı ı sonuç ve kanaatine varılmaktadır.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu i lemin **iptaline**, a a ıda dökümü gösterilen 418,25 TL yargılama gideri ile kararın verildi i tarihte yürürlükte bulunan 2020 yılı Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca duru malı davalar için belirlenen 2.590,00-TL vekalet ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, artan posta gideri avansının talep edilmesi halinde derhal, aksi halde kararın kesinle mesinden sonra re'sen davacıya iadesine, kararın tebli ini izleyen günden itibaren **otuz (30) gün** içerisinde **zmir Bölge dare Mahkemesi** nezdinde **istinaf** yolu açık olmak üzere, 30/09/2020 tarihinde oybirli iyle karar verildi.

Ba kan
ADNAN D KENL
37831

Üye
HÜSEY N ERGEN
195079

Üye
VOLKAN EREN
173051

YARGILAMA G DERLER		:
Ba vurma Harcı	:	44,40 TL
Karar Harcı	:	44,40 TL
Y.D. Harcı	:	73,10 TL
Y.D. tiraz Harcı	:	121,30 TL
Vekalet Harcı	:	6,40 TL
Posta Gideri	:	126,90 TL
Dosya Gömle i	:	1,75 TL
TOPLAM	:	418,25 TL