

T.C.
DANI TAY
DAR DAVA DA RELER KURULU
YD tiraz No : 2026/162

T RAZ EDEN (DAVACI) : ...'ı temsilen E itim ve Bilim görenleri Sendikası
VEK L : Av. Burak Sabuncu

KAR I TARAF (DAVALI) : Millî E itim Bakanlı ı
)
VEK L :

STEM N KONUSU : Isparta ili, Lisesinde fizik ö retmeni olarak görev yapan davacı tarafından; proje okulundaki görev süresinin uzatılması talebiyle elektronik ortamda yapılan ba vurunun, Bakanlık sonuç ekranı aracılı ıyla reddine ili kin i lem ile bu i lemin dayana ı olan Millî E itim Bakanlı ına Ba lı Özel Program ve Proje Uygulayan E itim Kurumlarına Ö retmen Atama ve Yönetici Görevlendirme Yönetmeli 'nin 10. maddesinin 1. fıkrasındaki "*Ö retmenli e, Bakan onayı ile dört yıllık ına atama yapılır. Ö retmenlerin görev süresi aynı usulle dört yıl daha uzatılabilir.*" düzenlemesinin iptali ve yürütmenin durdurulması ile 7528 sayılı Ö retmenlik Mesle i Kanunu'nun 22. maddesinin 1. fıkrasının Anayasa'ya aykırı oldu undan bahisle somut norm denetimi yapılmak üzere dosyanın Anayasa Mahkemesine gönderilmesi istemiyle açılan davada; Danı tay kinci Dairesince verilen yürütmenin durdurulması isteminin reddine ili kin 04/11/2025 tarih ve E:2025/2449 sayılı karara, davacı itiraz etmekte ve yürütmenin durdurulmasını istemektedir.

DAVACININ DD ALARI : Davacı tarafından, yirmi be yıllık mesleki tecrübesi ve akademik ba arı hedefleyen okullarda sınavla atanmı olma statüsü göz ardı edilerek tesis edilen i lemin hukuki dayanaktan yoksun oldu u, 29/12/2024 tarihinde "ba ö retmen" unvanını almasıyla birlikte mevzuatta ö ngörülen "aynı unvanla görev yapma" ko ulu ba lamında dört yıllık görev süresinin hukuken kesintiye **u radı ı** ve bu nedenle atamaya esas süresinin henüz dolmadı ı; idarenin takdir yetkisinin mutlak ve sınırsız olmayıp kamu yararı, hizmet gerekleri, ölçülülük ve belirlilik ilkeleri ile sınırlandırılması gerekti i, i lemin 657 sayılı Kanun'un temel ta ları olan kariyer ve liyakat ilkelerine açıkça aykırılık te kil etti i, görev süresinin uzatılması ba vurusunun hiçbir somut kriter, nesnel de erlendirme veya gerekçe gösterilmeksizin reddedilmesinin yargısal denetimi etkisiz kıldı ı, liyakatin en temel ölçütü olan hizmet puanı üstünlü ünün de erlendirmeye alınmamasının hakkaniyetle ba da madı ı; iptali istenen Yönetmeli in 10. maddesinde yer alan "aynı usulle uzatılabilir" ibaresinin Bakana ölçüsüz bir takdir yetkisi tanıdı ı, nesnel ölçütler içermedi i için hukuki güvenlik ve belirlilik ilkelerine aykırı oldu u, görev süresi uzatılacak ö retmenlerin belirlenmesinde hiçbir objektif kriter (sınav, puan vb.) ö ngörülmemesinin keyfiyete yol açtı ı, Yönetmelikteki dört yıllık görev süresi sınırlamasının ve uzatma usulünün Kanun'da bir dayana ının bulunmadı ı, bu belirlemenin üst normu a ar nitelikte oldu u, Bakana sınırları belirsiz bir yetki tanınmasının Anayasa'nın 2., 7. ve 128. maddelerini ihlal etti i; ayrıca 7528 sayılı Ö retmenlik Mesle i Kanunu'nun 22/1. maddesinin yakla ık 80.000 personelin atama ve görevlendirme sürecini objektif kriterlerden uzak ekilde tek bir ki inin iradesine bırakmasının yasama yetkisinin devri ve hukuk devleti ilkesine aykırılık te kil etmesi sebebiyle somut norm



denetimi yapılmak üzere Anayasa Mahkemesine başvurulması gerektiği ileri sürülmektedir.

DANI TAY TETKİK HÂKİM .. DÜ ÜNCES : tirazın kısmen kabulü, kısmen reddi gerektiği ileri sürülmektedir.

TÜRK MİLLET ADINA

Karar veren Danıştay'dan Dava Daireleri Kurulunca, Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra gereği görülmüştür:

İNCELEME VE GEREKÇE :

MADD OLAY :

Isparta ili, Lisesi'nde fizik öğretmenleri olarak görev yapan davacı, proje okulu kapsamında bulunan söz konusu eğitim kurumundaki dört yıllık görev süresinin uzatılması talebiyle 12/02/2025 tarihinde Millî Eğitim Bakanlığı'nun bilişim sistemi (MEBİS) üzerinden başvuruda bulunmuştur.

Bu başvurunun, elektronik ortamda reddedilmesi üzerine; 10/04/2025 tarih ve 57986 sayılı İnceleme ile, 7528 sayılı Kanun'un 22. maddesi gereğince, dört yıllık görev süresini tamamladığından bahisle, alanında ihtiyaç bulunan eğitim kurumlarına atanmak üzere Isparta İl Millî Eğitim Müdürlüğü'ne emrine öğretmen olarak atanmıştır.

Bunun üzerine davacı tarafından; görev süresinin uzatılması talebinin reddine ilişkin bireysel inceleme ile bu incelemenin dayanağı olan 08/02/2023 tarih ve 32098 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan Millî Eğitim Bakanlığı'na Bağlı Özel Program ve Proje Uygulayan Eğitim Kurumlarına Öğretmen Atama ve Yönetici Görevlendirme Yönetmeliği'nin 10. maddesinin 1. fıkrasında yer alan; "*Öğretmenlik e, Bakan onayı ile dört yıllık inceleme yapılar. Öğretmenlerin görev süresi aynı usulle dört yıl daha uzatılabilir.*" düzenlemesinin iptali ve yürütmenin durdurulması ile 7528 sayılı Öğretmenlik Mesleği Kanunu'nun 22. maddesinin 1. fıkrasının Anayasa'ya aykırılığı iddiasıyla somut norm denetimi yapılmak üzere dosyanın Anayasa Mahkemesine gönderilmesi istemiyle itirazın incelenen dava açılmıştır.

LG L MEVZUAT :

A. 2577 Sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu:

Madde 27: "2. (Değişik: 2/7/2012-6352/57 md.) Danıştay veya idari mahkemeler, idari incelemenin uygulanması halinde telafisi güç veya imkânsız zararların doğması ve idari incelemenin açıkça hukuka aykırı olması şartlarının birlikte gerçekleşmesi durumunda, davalı idarenin savunması alındıktan veya savunma süresi geçtikten sonra gerekçe göstererek yürütmenin durdurulmasına karar verebilirler.... Yürütmenin durdurulması kararlarında idari incelemenin hangi gerekçelerle hukuka açıkça aykırı olduğu ve incelemenin uygulanması halinde doğacak telafisi güç veya imkânsız zararların neler olduğu belirtilmesi zorunludur. ..."

B. 657 Sayılı Devlet Memurları Kanunu:

Madde 3: "Bu Kanunun temel ilkeleri şunlardır: ... C) Liyakat: Devlet kamu hizmetleri



görevlerine girmeyi, sınıflar içinde yükselmeyi, görevin sona erdirilmesini liyakat sistemine dayandırmak ve bu sistemin e it imkanlarla uygulanmasında Devlet memurlarını güvenli e sahip kılmaktır."

C. 7528 sayılı Ö retmenlik Mesle i Kanunu:

Temel ilkeler

MADDE 4- "(1) Ö retmen ve yöneticilerin;

a) Nitelikleri ile görev, yetki ve sorumluluklarının ö retmenlik mesle iningereklerine uygun olarak belirlenmesi,

b) Atama, görevlendirme ve meslek içinde ilerlemelerinde liyakat ve kariyer esaslarına uyulması,

c) E itim ö retim faaliyetleri ve meslekleriyle ilgili kararlara katılımlarının te vik edilmesi ve bunun için uygun ortamların sa lanması,

ç) Mesle e giri öncesinde yeti tirilmelerinin ve meslek içinde sürekli geli imlerinin sa lanması,

esastır."

Madde 22: "(1) Yurt içi veya yurt dı nda, yerli veya yabancı kurum ve kurulu larla veya ba ka ölkelerle i birli i anla ması çerçevesinde kurulan ve ulusal veya uluslararası proje yürüten okul ve kurumlara, Bakan onayı ile özel program ve proje uygulayan okul ve kurum olarak seçilenler ile Bakan onayıyla do rudan Bakanlık merkez te kilatına ba lanan kurumlara yapılacak ö retmen atamaları ve yönetici görevlendirmeleri Bakan tarafından yapılır.

(2) 4/11/1981 tarihli ve 2547 sayılı Yüksekö retim Kanununun 38 inci maddesi kapsamında üniversitelerde görev yapan ö retim elemanlarına birinci fıkra kapsamında okul müdürlü ü görevi verilebilir.

(3) Ö retim elemanları ile Bakanlık kadrolarında görev yapmakta olan ö retmenlerin bu madde kapsamındaki okul ve kurumlara atanma ve görevlendirilmelerinde bu Kanun, 657 sayılı Kanun ve di er mevzuatın sınavlar ve atanmaya ili kin hükümleri uygulanmaz. Bu madde kapsamındaki okul ve kurumlara yönetici görevlendirmeleri özlük hakları, atanma ve terfi yönünden kazanılmı hak do urmaz."

Ç. 652 sayılı Kanun Hükmünde Kararname (Dava konusu Yönetmeli in yayımlandı ı tarihte yürürlükte bulunan hâleriyle)

Madde 37: "(9) (Ek: 1/3/2014-6528/22 md.) (**Mülga:10/10/2024-7528/36 md.**) Yurt içi veya yurt dı nda, yerli veya yabancı kurum ve kurulu larla veya ba ka ölkelerle i birli i anla ması çerçevesinde kurulan ve ulusal veya uluslararası proje yürüten okul ve kurumlar, Bakan onayı ile proje okulu olarak seçilen ve belirli e itim reformu ve programları uygulanan okul ve kurumlar ile Bakan onayıyla do rudan Bakanlık merkez te kilatına ba lanan kurumlara yapılacak ö retmen atamaları ve yönetici görevlendirmeleri Bakan tarafından yapılır.

(10) (Ek: 1/3/2014-6528/22 md.) (**Mülga:10/10/2024-7528/36 md.**) Ö retim üyeleri ile Bakanlıkta görev yapmakta olan ö retmenlerin dokuzuncu fıkra kapsamındaki kurumlara atanma ve görevlendirilmelerinde bu Kanun Hükmünde Kararname, 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu ve di er mevzuatın sınavlar ve atanmaya ili kin hükümleri uygulanmaz. Dokuzuncu fıkra kapsamındaki kurumlara yönetici görevlendirmeleri özlük hakları, atanma ve terfi yönünden



kazanılmı hak do urmaz."

D. 08/02/2023 tarih ve 32098 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan Millî E itim Bakanlı na Ba lı Özel Program ve Proje Uygulayan E itim Kurumlarına Ö retmen Atama ve Yönetici Görevlendirme Yönetmeli i (Yönetmelik):

Madde 1- "(1) Bu Yönetmeli in amacı, Millî E itim Bakanının onayıyla özel program ve proje uygulayan e itim kurumu olarak belirlenen yurt içinde ve yurt dı nda, yerli veya yabancı kurum ve kurulu larla veya ba ka ülkelerle i birli i anla maları çerçevesinde kurulan ve ulusal veya uluslararası proje yürüten okul ve kurumlar ile belirli e itim reformu ve programları uygulayan okullara yapılacak ö retmen atamaları ve yönetici görevlendirmelerine ili kin usul ve esasları düzenlemektir.

(2) Bu Yönetmelik, Millî E itim Bakanının onayıyla belirlenen özel program ve proje uygulayan e itim kurumlarına yapılacak ö retmen atamaları ve yönetici görevlendirmelerini kapsar."

Madde 3- "(1) Bu Yönetmelikte geçen; ...) Proje okulu: Yurt içinde ve yurt dı nda, yerli veya yabancı kurum ve kurulu larla veya ba ka ülkelerle i birli i anla maları çerçevesinde kurulan ve ulusal veya uluslararası proje yürüten okul ve kurumlar ile belirli e itim reformu ve programları uygulayan okul ve kurumu, ... ifade eder"

Madde 4: "(1) Ö retmen olarak atanacaklarda a a ıdaki artlar aranır:

a) Okul/kurumlarda 657 sayılı Kanunun 4 üncü maddesinin birinci fıkrasının (A) ve (B) bentleri kapsamında ö retmen olarak görev yapıyor olmak.

b) Adaylık süresi dâhil en az dört yıl ö retmenlik yapmı olmak.

c) Zorunlu çalı ma yükümlülü ü öngörülen yerler dı ndaki proje okullarına atanacaklar bakımından, ilgili mevzuata göre zorunlu çalı ma yükümlülü ünü tamamlamı , erteletmi ya da bu yükümlülükten muaf tutulmu olmak.

(2) Ö retmen ihtiyacının birinci fıkra kapsamında kar ılanamaması durumunda, öncelikle birinci fıkranın (b) bendinde öngörülen süre dikkate alınmaksızın di er artlara göre, bu ekinde de ihtiyacın kar ılanamaması hâlinde ilk atama yoluyla kar ılanabilir.

(3) Ö retmen ihtiyacı, öncelikle proje okulunun bulundu u ildeki okul/kurumlarda görev yapan ö retmenler arasından atama yapılarak kar ılanır. ihtiyacın bu ekinde kar ılanamaması durumunda, di er illerdeki okul/kurumlarda görev yapan ö retmenler arasından da atama yapılabilir."

Madde 7: "(1) Ö retmenler dört yıllı na atanır.

(2) Yöneticiler dört yıllı na görevlendirilir.

(3) Aynı unvanla aynı proje okulunda sekiz yıldan fazla süreyle ö retmen veya yönetici olarak görev yapılamaz."

Madde 10: "(1) Ö retmenli e, Bakan onayı ile dört yıllı na atama yapılır. Ö retmenlerin görev süresi aynı usulle dört yıl daha uzatılabilir.

(2) Ö retim elemanları, 4/11/1981 tarihli ve 2547 sayılı Yüksekö retim Kanununun 38 inci maddesine göre proje okullarında ders vermek üzere görevlendirilebilir.

(3) Ö retmen atamalarına ili kin i ve i lemler, Genel Müdürlükçe belirlenentakvime göre yapılır."



Madde 12- "(1) Ö retmenler ve yöneticiler görev sürelerini tamamladıklarında, durumlarına uygun ihtiyaç bulunan proje okulları dı ndaki okul/kurumlara ö retmen olarak atanmak üzere il emrine atanır."

Geçici Madde 1- "(1) Ö retmenlerin proje okullarındaki görev sürelerinin hesaplanmasında (De i ik ibare:RG-27/6/2023-32234) 6/7/2020 tarihinden önce yapılan görev süreleri dikkate alınmaz."

E. 01/09/2016 tarih ve 29818 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan (Mülga) Millî E itim Bakanlığı ı Özel Program ve Proje Uygulayan E itim Kurumları Yönetmeli i:

Madde 13: "(1) Bu Yönetmelikte aranan artları ta ıyan ö retmenler arasından e itim kurumunun ba lı bulundu u genel müdürlü ün inhası, nshan Kaynakları Genel Müdürlü ünün teklifi ve Bakanın onayı ile dört yıllık ına atama yapılır. E itim kurumunun ba lı bulundu u genel müdürlükçe belirlenen kriterlere göre görevinde ba arı gösteren ö retmenlerin görev süresi ilk atamadaki usulle dört yıl daha uzatılabilir.

(2) Proje okullarına 2547 sayılı Yüksekö retim Kanununun 38 inci maddesine göre ö retim elemanları ders vermek üzere görevlendirilebilir. Görevlendirilecek ö retim elemanlarında bu Yönetmelikte belirtilen artlar aranmaz.

(3) (Ek fıkra: RG:6/7/2018-30470) Ö retmen atamalarına yönelik inhalar 01-31 Mayıs tarihleri arasında nshan Kaynakları Genel Müdürlü üne bildirilir. Ö retmen atamalarına ili kin i ve i lemler, ders yılının ba lama tarihinden önce sonuçlandırılır."

HUKUK DE ERLEND RME :

1- Yönetmeli in "Ö retmenli e atama" ba lıklı 10. maddesinin dava konusu 1. fıkrasının birinci cümlesinde yer alan, "Ö retmenli e, Bakan onayı ile dört yıllık ına atama yapılır." düzenlemesi yönünden;

tiraz edilen kararla ilgili dosyanın incelenmesi sonucunda; davacı tarafından ileri sürülen nedenler, 2577 sayılı dari Yargılama Usulü Kanunu'nun 27. maddesinde öngörülen ko ullar dikkate alınarak verilen yürütmenin durdurulması isteminin reddi kararının dava konusu "*Ö retmenli e, Bakan onayı ile dört yıllık ına atama yapılır.*" düzenlemesine yönelik kısmının kaldırılmasını gerektirecek nitelikte bulunmamı tır.

2- Yönetmeli in "Ö retmenli e atama" ba lıklı 10. maddesinin dava konusu 1. fıkrasının ikinci cümlesinde yer alan, "Ö retmenlerin görev süresi aynı usulle dört yıl daha uzatılabilir." düzenlemesi yönünden;

7528 sayılı Ö retmenlik Mesle i Kanunu'nun 22. maddesinin 1. fıkrası ile Millî E itim Bakanlığı ına Ba lı Özel Program ve Proje Uygulayan E itim Kurumlarına Ö retmen Atama ve Yönetici Görevlendirme Yönetmeli i'nin 1. maddesi ve 3. maddesinin () bendi uyarınca proje okulları; yurt içi veya yurt dı nda, yerli veya yabancı kurum ve kurulu larla veya ba ka ülkelerle i birli ianla ması çerçevesinde kurulan, ulusal veya uluslararası proje yürüten, Bakan onayı ile özel program ve proje uygulayan e itim kurumu olarak seçilen ve belirle itim reformu ile programlarının tatbik edildi i, di er e itim kurumlarından farklı ve özel bir statüye sahip kurumlardır.

7528 sayılı Kanun'un 22. maddesinin 3. fıkrasında yer alan, bu kurumlara yapılacak atama ve görevlendirmelerde 657 sayılı Kanun ile di er mevzuatın sınavlar ve atanmaya ili kin genel



hükümlerinin uygulanmayacağına dair düzenleme, bu okulların özel niteliğini ve genel atama rejiminden ayrılan hukuki statüsünü ortaya koymaktadır.

Söz konusu kurumların eğitim sistemindeki bu konumlarının bir gereği olarak, öğretmen atama ve yönetici görevlendirme süreçleri; 7528 sayılı Öğretmenlik Mesleği Kanunu'nun 22. maddesinin 1. fıkrası ile bu Kanun'la mülga edilen 652 sayılı KHK'nın 37. maddesinin 9. fıkrasındaki amir hükümler uyarınca doğrudan Bakanın yetkisine bırakılmıştır. Anılan yasal düzenlemeler ve bu düzenlemelere dayanılarak yürürlüğe konulan Yönetmelik hükümleri ile bu okullardaki personel rejiminin; 657 sayılı Kanun ve diğer ilgili mevzuatın sınavlara ve genel atama usullerine ilişkin hükümlerden ayrılarak, hizmetin etkinliği ve verimliliği odağında şekillenen, genel atama rejiminden istisna tutulmuş özel bir atama usulüne bağlanmıştır.

İdarenin, personel rejimine ilişkin işlemlerinde takdir yetkisine sahip olduğu kabul edilmekle birlikte; bu yetkinin Anayasa'nın 2. maddesinde yer alan "Hukuk Devleti" ilkesi uyarınca mutlak ve sınırsız olmadığı, kamu yararı ve hizmet gerekleri doğrultusunda kullanılması gerektiği açıktır. 7528 sayılı Kanun'un 4. maddesinde de öğretmenlik mesleğinin temel ilkeleri arasında sayılan "kariyer" ve "liyakat" esaslarının işlevsiz bırakılmaması ve idari istikrarın korunabilmesi için, takdir yetkisinin kullanımını keyfiyetten uzaklaştıracak; nesnel, somut ve yargısal denetime elverişli kriterlerin belirlenmesi "hukuki belirlilik" ve "hukuki güvenlik" ilkelerinin gereğidir.

Yönetmeliğin 10. maddesinin dava konusu 1. fıkrasının ilk cümlesinde öğretmenliğe dört yıllık atama yapılacağı kurala bağlanmıştır; takip eden cümlede ise "*Öğretmenlerin görev süresi aynı usulle dört yıl daha uzatılabilir.*" düzenlemesine yer verilmiştir. Yönetmeliğin 4. maddesinde, anılan kurumların öğretmenliğine ilk atama aşaması için bir takım genel şartlar öngörülmüş olmasına rağmen, görev süresi uzatılacak öğretmenlerin belirlenmesinde esas alınacak bazı kriterleri veya somut değerlendirme ölçütlerine dair Yönetmelikte herhangi bir düzenleme yapılmadığı görülmektedir.

Dava konusu düzenleme ile yürürlükten kaldırılan 01/09/2016 tarih ve 29818 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan (Mülga) Millî Eğitim Bakanlığı Özel Program ve Proje Uygulayan Eğitim Kurumları Yönetmeliği'nin 13. maddesinin 1. fıkrasında ise, görev süresi uzatılacak öğretmenler için "eğitim kurumunun bağlı bulunduğu genel müdürlükçe belirlenen kriterlere göre görevinde başarı göstermek" şartının aranması görülmektedir.

Görev süresini uzatma işlemi, nitelik gereği, öğretmenin ilgili eğitim kurumundaki dört yıllık ilk görev süresi boyunca sergilediği mesleki performansın, akademik başarıya katkısının ve hizmetin devamındaki yararlılığının somut verilerle değerlendirilmesini zorunlu kılan, ilk atama sürecinden mahiyet itibarıyla farklı bir idari tasarruftur. Hizmetin gereği ve liyakat ilkesinin bir sonucu olarak; görev süresi uzatılacak öğretmenlerin belirlenmesinde esas alınacak ölçütlerin, görevdeki başarıyı ölçen nesnel, somut ve yargısal denetime elverişli bir içerikte olması gereklidir. Dava konusu düzenlemede, uzatma kararına dayanak teşkil edecek hiçbir nesnel değerlendirme ölçütüne veya başarı kriterine yer verilmemesi, idarenin takdir yetkisini hangi somut temellere dayalı olarak kullandığının saptanmasını güçleştirerek, işlemin sebep unsuru yönünden yargısal denetimini zayıflatmakta olup; bu durumun hukuk devleti ilkesini zedelediği anlaşılmaktadır.

Bu itibarla; özel program ve proje uygulayan eğitim kurumlarında dört yıllık görev süresi sona eren öğretmenlerin hangilerinin görevine devam edeceğinin belirlenmesinde objektif ve somut



kriterler öngörmeyen, dava konusu Yönetmelik'in 10. maddesinin 1. fıkrasının ikinci cümlesinde yer alan "Ö retmenlerin görev süresi aynı usulle dört yıl daha uzatılabilir." düzenlemesinin, eksik düzenleme nedeniyle hukuka aykırı oldu u sonucuna varılmış tır.

3- Davacı tarafından, Isparta ili,Lisesindeki görev süresinin uzatılması talebiyle yapılan ba vurunun reddine ili kin i lem yönünden;

dari i lemin "sebepl" unsuru, idareyi o i lemi tesis etmeye sevk eden hukuki veya fiili gerekçelerdir. Hukuk devletinde idare, takdir yetkisine sahip oldu u alanlarda dahi, tesis etti i i lemlerin dayana ı olan sebepleri nesnel ve denetlenebilir bir eilde ortaya koymakla yükümlüdür.

Dosyanın incelenmesinden; Isparta ili, Lisesinde fizik ö retmeni olarak görev yapan davacının, 25 yıllık mesleki kıdeme sahip oldu u, çe itli ba arı belgeleri ile taltif edildi i, 29/12/2024 tarihinde "Ba ö retmen" unvanını almaya hak kazandı ı anlaşılmaktadır. Davacının görev süresinin uzatılması talebiyle yaptı ı ba vuru, Bakanlık sonuç ekranı aracılığıyla herhangi bir somut gerekçe gösterilmeksizin reddedilmi ; akabinde davacı, 4 yıllık görev süresini tamamladı ndan bahisle il millî e itim müdürlü ü emrine atanmış tır.

Davalı idare savunmasında; davacının ilgili e itim kurumundaki dört yıllık görev süresi boyunca sergiledi i mesleki performansına, akademik ba arıya katkısına veya hizmetin devamındaki yararlılı ına ili kin olumlu ya da olumsuz herhangi bir de erlendirmeye yer verilmedi i görülmektedir. darece, tesis edilen i lemin gerekçesi olarak yalnızca mevzuatta öngörülen "dört yıllık görev süresinin dolmu olması" olgusuna, 7528 sayılı Kanun'un 22. maddesiyle tanınan "geni takdir yetkisine" atıf yapmakla yetinildi i anlaşılmaktadır.

Oysa, hukuk devleti ilkesi uyarınca, idarenin takdir yetkisine sahip oldu u alanlarda dahi bu yetkiyi kamu yararı ve hizmet gerekleri do rultusunda, objektif verilere dayalı olarak kullanması zorunludur. darenin, davacının görev süresini uzatmama yönündeki iradesini hangi nesnel kriterlere dayandırdı ını ortaya koymadı ı görülmektedir.

Öte yandan, uyu mazlı a konu bireysel i lemin dayana ı olan Yönetmeli in 10. maddesinin 1. fıkrasının ikinci cümlesinde yer alan "Ö retmenlerin görev süresi aynı usulle dört yıl daha uzatılabilir." düzenlemesinin; -ayrıntısı yukarıda belirtildi i üzere- görev süresi uzatılacak ö retmenlerin belirlenmesinde esas alınacak ba arı kriterleri ve somut de erlendirme ölçütlerini içermemesi nedeniyle, "eksik düzenleme" nedeniyle Kurulumuzca yürütmesi durdurulmu tur. Bu ba lamda; hukuka aykırılı ı saptanan bir düzenleyici i leme dayanılarak tesis edilen bireysel i lemin de hukuki dayanaktan yoksun kaldı ı açıktır.

Bu itibarla, davalı idare tarafından, davacının görev süresindeki ba arısızlı ına veya hizmetin devamında yarar görülmedi ine dair nesnel bir veri sunulamadı ndan, sadece "takdir yetkisi"ne atıf yapılarak tesis edilen i lemin; kamu görevlilerinin liyakat sistemine dayalı olarak güvenli e sahip kılınması ilkesiyle ba da madı ı sonucuna varılmış tır.

Açıklanan nedenlerle; hukuka açıkça aykırı oldu u saptanan eksik düzenlemeye dayalı olarak tesis edilen ve sebep unsuru yönünden somutla tırılmayan bireysel i lemin, uygulanması hâlinde davacı açısından telafisi güç zararlar do uraca ı anlaşıldı ndan, yürütülmesinin durdurulması gerekmi tir.

KARAR SONUCU _____ :



T.C.
DANI TAY
DAR DAVA DA RELER KURULU
YD tiraz No : 2026/162

Açıklanan nedenlerle;

1. Danı tay kinci Dairesinin 04/11/2025 tarih ve E:2025/2449 sayılı kararının, Yönetmeli in "Ö retmenli e atama" ba lıklı 10. maddesinin dava konusu 1. fıkrasının birinci cümlesinde yer alan, "*Ö retmenli e, Bakan onayı ile dört yıllık ına atama yapılır.*" düzenlemesine ili kin kısmına yönelik davacının **T RAZININ REDD NE,**

2. Davacının **T RAZININ KISMEN KABULÜNE,**

3. tiraza konu Daire kararının; Yönetmeli in "Ö retmenli e atama" ba lıklı 10. maddesinin dava konusu 1. fıkrasının ikinci cümlesinde yer alan, "*Ö retmenlerin görev süresi aynı usulle dört yıl daha uzatılabilir.*" düzenlemesi ile davacı tarafından, Isparta ili, Merkez Lisesindeki görev süresinin uzatılması talebiyle yapılan ba vurunun reddine ili kin i leme yönelik yürütmenin durdurulması isteminin reddine ili kin kısımlarının kaldırılmasına,

4. 2577 sayılı dari Yargılama Usulü Kanunu'nun 27. maddesinin 2. fıkrasında öngörülen artların birlikte gerçekleştirilmesi anlaşıldığından, eksik düzenleme nedeniyle dava konusu "*Ö retmenlerin görev süresi aynı usulle dört yıl daha uzatılabilir.*" düzenlemesinin ve davacı tarafından, Isparta ili,..... Lisesindeki görev süresinin uzatılması talebiyle yapılan ba vurunun reddine ili kin i lemin **YÜRÜTÜLMELER N N DURDURULMASINA,**

5. 02/04/2026 tarihinde, kararın; itirazın reddine ili kin kısmında oybirli i ile, itirazın kısmen kabulüne ili kin kısmında oyçoklu u ile karar verildi.



KAR IOY

X- Millî E itim Bakanlı ina Ba lı Özel Program ve Proje Uygulayan E itim Kurumlarına Ö retmen Atama ve Yönetici Görevlendirme Yönetmeli i'nin 10. maddesinin 1. fıkrasında yer alan, "*Ö retmenlerin görev süresi aynı usulle dört yıl daha uzatılabilir.*" düzenlemesi yönünden;

Söz konusu düzenleme yönünden yürütmenin durdurulmasına karar verilebilmesi için 2577 sayılı dari Yargılama Usulü Kanunu'nun 27. maddesinde öngörülen ko ulların bakılan uyu mazlıkta gerçekte medi i anla ıldı ndan; anılan düzenleme yönünden yürütmenin durdurulması isteminin reddine ili kin Daire kararına yapılan itirazın reddi gerekti i oyuyla, Kurulun itirazın kısmen kabulü ile yürütmenin durdurulması yönündeki kararına katılmıyoruz.

Ba kan

Üye



KAR IOY

XX- Millî E itim Bakanlı ına Ba lı Özel Program ve Proje Uygulayan E itim Kurumlarına Ö retmen Atama ve Yönetici Görevlendirme Yönetmeli i'nin 10. maddesinin 1. fıkrasında yer alan "*Ö retmenlerin görev süresi aynı usulle dört yıl daha uzatılabilir.*" düzenlemesi ile davacının proje okulundaki görev süresinin uzatılması talebinin reddine ili kin bireysel i lem yönünden;

Davacının proje okulundaki görev süresinin uzatılması talebinin reddine ili kin i lem ile Yönetmelik'in 10. maddesinin 1. fıkrasında yer alan "*Ö retmenlerin görev süresi aynı usulle dört yıl daha uzatılabilir.*" düzenlemesi yönünden; yürütmenin durdurulmasına karar verilebilmesi için 2577 sayılı dari Yargılama Usulü Kanunu'nun 27. maddesinde öngörülen ko ulların bakılan uyu mazlıkta gerçekte medi i anla ıldı ndan, anılan düzenleme ve bireysel i lem yönünden yürütmenin durdurulması isteminin reddine ili kin Daire kararına yapılan itirazın reddi gerekti i oyuyla, Kurulun itirazın kısmen kabulü ile yürütmenin durdurulması yönündeki kararına katılmıyoruz.

Üye

Üye

Üye

Üye

