

DAVACI VE YÜRÜTMENİN

DURDURULMASINI İSTEYEN : Eğitim ve Bilim İşgörenleri Sendikası

VEKİLİ : Av. Burak Sabuncu

[REDACTED]

DAVALI : Milli Eğitim Bakanlığı

[REDACTED]

VEKİLİ : [REDACTED]

İSTEMİN KONUSU : Milli Eğitim Bakanlığı Yenilik ve Eğitim Teknolojileri Genel Müdürlüğünün 29/08/2025 günlü, 139292068 sayılı "YEĞİTEK Okul Sorumlusu Görevlendirmesi" konulu yazısı ekindeki "YEĞİTEK Okul Sorumlusu Görevlendirme Esasları"nın;

- 1- 1. maddesinin (c) alt bendinin,
- 2- 8. maddesinde yer alan "YEĞİTEK Okul Sorumlusu görevi, öğretmenin kadrosunun bulunduğu ilçe sınırları içerisinde yürütülür; ilçede ihtiyaç bulunmaması halinde, ilçe grubu içinde görevlendirme yapılabilir." cümlesinin,
- 3- 11. maddesinin,
- 4- 14. maddesinde yer alan "Görevini usulüne uygun yapmayan öğretmenlerin görevlendirilmeleri okul müdürünün de görüşü alınarak iptal teklifi yapılır." cümlesinin,
- 5- 16. maddesinde yer alan "...sözleşmeli öğretmenlere ve aday öğretmenlere..." ibaresinin iptali ve yürütmenin durdurulması istenilmektedir.

DAVACININ İDDİALARI : Davacı sendika tarafından; dava konusu **Esaslar'ın 1. maddesinin (c) alt bendi yönünden**; üst hukuk normlarında YEĞİTEK Okul Sorumlusunun görevlerine dair hiçbir belirleyici hükmün olmadığı, dava konusu düzenlemenin dayanağının bulunmadığı, kanunda açıkça düzenlenmemiş bir alanda kural konulamayacağı, çerçevesi belirsiz ve ölçüsüz düzenlemelerin kanunilik, hukuki güvenlik ve belirlilik ilkelerine aykırılık oluşturduğu, **Esaslar'ın 8. maddesinde yer alan "YEĞİTEK Okul Sorumlusu görevi, öğretmenin kadrosunun bulunduğu ilçe sınırları içerisinde yürütülür; ilçede ihtiyaç bulunmaması halinde, ilçe grubu içinde görevlendirme yapılabilir." cümlesi yönünden**; düzenlemede yer alan sınırlama nedeniyle ihtiyaç bulunmasına karşın öğretmenlerin diğer ilçelerde görev yapmasının engellendiği, bu duruma bağlı olarak hem okullardaki öğretmen ihtiyacının giderilemediği hem de öğretmenlerin almak istediği görevlerin verilmediği, ilçe grubu içinde görevlendirmenin de bu sorunun çözümüne katkı sağlamadığı, ayrıca ilçe gruplarının

oluşturulmasına ilişkin düzenlemelerin de yönetmelikle belirlenmediği, **Esaslar'ın 11. maddesi yönünden;** öğretmenlere verilecek ek ders ücretinin kapsam ve esaslarının 657 sayılı Kanun, 439 sayılı Kanun, Milli Eğitim Bakanlığı Yönetici ve Öğretmenlerin Ders ve Ek Ders Saatlerine İlişkin Karar ve Toplu Sözleşmeler ile belirlendiği, dava konusu düzenlemeyle, üst hukuk normlarında yer alan kuralların değiştirilmeye çalışıldığı, öğretmenlerin, çerçevesi kanunlarla belirlenmiş ve tanımlanmış zorunlu ya da tercihe bağlı çalışma haklarını kullanmalarında kısıtlayıcı düzenlemeler getirildiği, dava konusu maddede atıf yapılan Milli Eğitim Bakanlığı Yönetici ve Öğretmenlerin Ders ve Ek Ders Saatlerine İlişkin Karar'ın 16. maddesinin 2. fıkrasının, uyuşmazlık konusu uygulamaya dayanak olamayacağı, bu düzenlemeye istinaden öğretmenlere nöbet, kulüp, destekleme ve yetiştirme kursu, egzersiz gibi görev ve bu görevlerin karşılığı ücretlerin verilmeyeceği, bu durumun da üst hukuk normlarına aykırılık oluşturduğu, **Esasların 14. maddesinde yer alan** "Görevini usulüne uygun yapmayan öğretmenlerin görevlendirilmeleri okul müdürünün de görüşü alınarak iptal teklifi yapılır." **cümlesi yönünden;** düzenlemede hiçbir kriter yer verilmediği, idareye tanınan takdir yetkisinin ölçüsüz ve belirsiz olduğu, düzenlemenin dayanağının bulunmadığı, kanunilik, belirlilik ve ölçülülük ilkelerine aykırılık oluşturduğu, **Esasların 16. maddesinde yer alan** "...sözleşmeli öğretmenlere ve aday öğretmenlere..." **ibaresi yönünden de;** sözleşmeli ve aday öğretmenlere YEĞİTEK Okul Sorumluluğu görevinin verilmemesinin hiçbir makul ve haklı gerekçesinin bulunmadığı, görev, yetki ve sorumluluk bakımından aynı statüye sahip olan ve aynı işi yapan öğretmenlerin bu görevden azade tutulmasının eşitlik ilkesine aykırı olduğu, bu itibarla üst hukuk normlarına aykırı hükümler içeren düzenlemelerin iptali gerektiği ileri sürülmektedir.

DAVALININ SAVUNMASI : Davalı idare tarafından; 26/04/2025 günlü, 32882 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan a r a k y ü r ü l ü ğ e g i r e n M i l l î E ğ i t i m B a k a n l ı ğ ı M i l l î E ğ i t i m

MüdürlükleriYönetmeliğiileilveilçemillîeğitimmüdürlükleribünyesinde Yenilik ve Eğitim Teknolojileri Hizmetleri (YEĞİTEK) şubelerinin kurulduğu, eğitim teknolojileri alanında yürütülen hizmetlerin Bakanlıktaşrateşkilatı içerisinde sürekli ve kurumsal bir yapı altında yürütülmeye başlandığı, bu düzenleme ile YEĞİTEK hizmetlerinin, proje veya geçici uygulama niteliğinden çıkarılarak mevzuata dayalı bir kamu hizmeti alanı hâline getirildiği, anılan Yönetmeliğe dayanılarak26/08/2025 günlü, 137418215 sayılı Makam onayı ile yürürlüğe konulan Yenilik ve EğitimTeknolojileri Hizmetleri Şubesinin Görevleri, Çalışma Esasları ve Personel Görevlendirme Esaslarına Dair Yönerge ile YEĞİTEK şubelerinin görev alanları, çalışma usulleri ve bu kapsamda görevlendirilecek personelin unvanlarının ayrıntılı biçimde düzenlendiği, bu Yönerge'de, okul düzeyinde yürütülecek yenilik ve eğitim teknolojileri hizmetlerinin YEĞİTEK Okul Sorumlusu unvanı altında görevlendirilecek personel eliyle yürütülmesinin öngörüldüğü, bu suretle söz konusu görevlendirmenin, idarenin saha organizasyonu kapsamında açık, sistematik ve mevzuata dayalı bir çerçeveye kavuşturulduğu, **Esaslar'ın 1. maddesinin (c) alt bendi yönünden;** söz konusu hüküm ile YEĞİTEK Okul Sorumluluğu hizmetinin, öğretmenlerin ders yükü dikkate alınarak etkin ve dengeli biçimde yürütülmesinin amaçlandığı, ders

yükü az olan personele ek okul sorumluluğu verilebilmesine imkân tanınmasının, idareyesınırsız bir yetki tanımadığı, aksine, personel planlamasında kamu hizmetinin gerekleri ile iş gücünün verimli kullanılması ilkelerini gözeten bir düzenleme niteliği taşıdığı, idarenin, kamu hizmetinin etkin sunumuamacıyla personelin iş yükünü dengeleyecek şekilde görevlendirme yapabilmesinin, idare hukukunun yerleşik ilkeleri çerçevesinde ve takdir yetkisi kapsamında bulunduğu, düzenlemenin, öğretmenler arasında eşitsizlik yaratmadığı, objektif ve ölçülebilir bir kriter olan ders yüküne dayandığı,

Esaslar'ın 8. maddesinde yer alan "YEĞİTEK Okul Sorumlusu görevi, öğretmenin kadrosunun bulunduğu ilçe sınırları içerisinde yürütülür; ilçede ihtiyaç bulunmaması hâlinde, ilçe grubu içinde görevlendirme yapılabilir." ibaresi yönünden; düzenlemeyle, YEĞİTEK Okul Sorumluluğu hizmetinin öncelikle ilgili ilçe sınırları içerisinde karşılanması, bu imkânın bulunmaması hâlinde ise kamu hizmetinin aksamaması amacıyla ilçe grubu içerisinde görevlendirme yapılabilmesine imkân tanındığı, düzenlemenin, öğretmenin kadro yerinin tamamen dışına çıkarılmasını değil, coğrafi yakınlık, ulaşım imkânları ve hizmetin sürekli alınarak sınırlı bir esneklik sağlanmasını amaçladığı, idarenin, kamu hizmetinin gerekleri doğrultusunda personelin görev yerini makul ve ölçülü biçimde belirleme yetkisinin, idare hukukunun yerleşik ilkeleri arasında yer aldığı, bu çerçevede söz konusu ibarenin, keyfi bir yetki tanımadığı, kamu hizmetinin sürekliliğini temin etmeye yönelik ölçülü bir düzenleme niteliği taşıdığı, **Esaslar'ın 11. maddesi yönünden;** YEĞİTEK Okul Sorumlusu olarak görevlendirilen öğretmenlere yapılacak ek ders ödemelerinin, Milli Eğitim Bakanlığı Yönetici ve Öğretmenlerinin Ders ve Ek Ders Saatlerine İlişkin Karar'ın 16/2. maddesi uyarınca gerçekleştirildiği, anılan düzenlemenin, ders okutma faaliyeti dışında kalan ve kamu hizmetinin gerekleri doğrultusunda verilen görevler karşılığında yapılacak ek ders ödemelerinin usul ve esaslarını belirlediği, görev karşılığında fiili ders saati hesabına dayanmayan belirli bir ek ders ödemesinin yapılmasının ve bu kapsamda öğretmenlik görevinden kaynaklanan diğer faaliyetler için ayrıca ek ders ödemesi yapılmamasının öngörüldüğü, bu yaklaşım ile aynı kişiye aynı dönemde birden fazla ek ders ödemesi yapılmasının önlenmesinin amaçlandığı, uygulama birliği ile mali disiplinin sağlanmasına hizmet edildiği, **Esaslar'ın 14. maddesinde yer alan "Görevini usulüne uygun yapmayan öğretmenlerin görevlendirmeleri okul müdürünün de görüşü alınarak iptal teklifi yapılır." ibaresi yönünden;** düzenlemenin, YEĞİTEK Okul Sorumluluğu

görevinin gereği gibi yerine getirilmesini teminen idari denetim ve geri bildirim mekanizmasını öngördüğü, görevlendirmenin doğrudan sona erdirilmesini değil, okul müdürünün görüşü alınarak iptal teklifinde bulunulmasının düzenlendiği, nihai karar yetkisinin idareye bırakıldığı, bu düzenlemenin, keyfi bir uygulamaya yol açmadığı, aksine, görevlendirmenin objektif ve somut değerlendirmelere dayandırılmasının amaçlandığı, kamu hizmetinin etkin ve verimli yürütülmesini sağlama yükümlülüğü çerçevesinde idarenin bu yönde düzenleme yapmasında hukuka aykırı bir yön bulunmadığı, **Esaslar'ın 16. maddesinde yer alan "...sözleşmeli öğretmenlere ve aday öğretmenlere..." ibaresi yönünden;** sözleşmeli öğretmenlerin, belirli süreli sözleşmeye dayalı olarak istihdam edildiği, görev, yetki ve sorumluluklarının ilgili mevzuatı ve sözleşme

ile belirlendiği, bu kapsamda sözleşmede veya ilgili mevzuatında açıkça yer almayan, ilave sorumluluk, yetki gerektiren ve süreklilik arz eden görevlerin verilmesinin, mevzuat ve sözleşme hükümleri çerçevesinde uygun değerlendirilmediği, aday öğretmenler açısından ise; aday öğretmenlerin, adaylık süreci kapsamında mesleki uyum ve yetiştirme faaliyetlerine tabi olduğu, performans ve yeterliliklerinin bu süreç sonunda değerlendirildiği, aday öğretmenlik sürecinin temel amacı, öğretmenin mesleki yeterliliğinin ölçülmesi ve geliştirilmesi olduğundan, bu süreçte bulunan aday öğretmenlere idari sorumluluk gerektiren ve süreklilik arz eden bu kapsamdaki görevlerin verilmesinin uygun görülmediği savunulmaktadır.

DANIŞTAY TETKİK HÂKİMİ : [REDACTED]

DÜŞÜNCESİ : Dava konusu YEĞİTEK Okul Sorumlusu Görevlendirme Esasları'nın 11. maddesi ile 16. maddesinde yer alan "...sözleşmeli öğretmenlere..." ibaresi yönünden yürütmenin durdurulması isteminin kabulüne; diğer madde ve ibarelere yönelik istemler yönünden ise, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 6352 sayılı Kanun ile değişik 27. maddesinin 2. fıkrasında öngörülen koşulların birlikte gerçekleşmemesi nedeniyle yürütmenin durdurulması isteminin reddine karar verilmesi gerektiği düşünülmüştür.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay İkinci ve Onikinci Dairelerince, 2575 sayılı Danıştay Kanunu'nun Ek 1. maddesi uyarınca birlikte yapılan müşterek heyette, davalı idarenin savunması alındıktan veya savunma için verilen süre geçtikten sonra incelenmesine karar verilen yürütmenin durdurulması istemi, savunmanın geldiği görülerek yeniden incelendi, işin gereği görüldü:

İNCELEME VE GEREKÇE :

İLGİLİ MEVZUAT:

Türkiye Cumhuriyeti Anayasası'nın 124. maddesinde; Cumhurbaşkanı, bakanlıklar ve kamu tüzelkişilerinin, kendi görev alanlarını ilgilendiren kanunların ve Cumhurbaşkanlığı kararnamelerinin uygulanmasını sağlamak üzere ve bunlara aykırı olmamak şartıyla yönetmelikler çıkartabileceği hüküm altına alınmış, **125. maddesinde ise;** idari işlemin uygulanması halinde telafisi güç veya imkansız zararların doğması ve idari işlemin açıkça hukuka aykırı olması şartlarının birlikte gerçekleşmesi durumunda gerekçe gösterilerek yürütmenin durdurulmasına karar verilebileceği hükme bağlanmıştır.

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 27. maddesinin 2. fıkrasında; idari işlemin uygulanması hâlinde giderilmesi güç veya olanaksız zararların doğması ve idari işlemin açıkça hukuka aykırı olması koşullarının birlikte gerçekleşmesi durumunda yürütmenin durdurulmasına karar verileceği kuralı yer almıştır.

7528 sayılı Öğretmenlik Mesleği Kanunu'nun "Öğretmenlerin hak, ödev ve sorumlulukları" başlıklı **5. maddesinin 2. fıkrasında**; öğretmenler, derse girmek, nöbet tutmak, merkezî veya mahallî yapılan sınavlarda görev almak, kurul ve komisyonlara, tören ve toplantılara, öğrencilere yönelik düzenlenecek etkinlikler ile kulüp faaliyetlerine katılmak, öğrenci rehberlik hizmetlerini yürütmek, uygulama gerektiren eğitimleri koordine etmek ve eğitim öğretim süreçlerine ilişkin diğer iş ve işlemleri yürütmekle görevli kılınmış, **3. fıkrasında**; öğretmenlerin mevzuatta açıkça belirlenen hususlar ile olağanüstü hâl, genel afet ve salgın hastalık durumları haricinde meslekleriyle ilgili olmayan iş ve faaliyetlerde rızaları dışında görevlendirilemeyeceği hüküm altına alınmış, **4. fıkrasında da**; öğretmenlerin bu maddede belirtilen hak, ödev ve sorumluluklarına ilişkin usul ve esaslar ile eğitim öğretim süreçlerindeki diğer görevlerinin okul tür ve kademelerine göre Bakanlıkça çıkarılacak yönetmelikle belirleneceği kurala bağlanmıştır.

657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun "Ders görevi" başlıklı **89. maddesinde**; her derecedeki eğitim ve öğretim kurumları ile Üniversite ve Akademi (Askeri Akademiler dahil), okul, kurs veya yaygın eğitim yapan kurumlarda ve benzeri kuruluşlarda öğretmen veya öğretim üyesi bulunmaması halinde öğretmenlere, öğretim üyelerine veya diğer memurlara veyahut açıktan atanacaklara ücret ile ek ders görevi verilebileceği, ücretle okutulacak ders saatlerinin sayısının, ders görevi alacakların niteliklerinin ve diğer hususların Cumhurbaşkanlığı kararı ile tespit olunacağı hüküm altına alınmıştır.

439 sayılı Milli Eğitim Bakanlığına Bağlı Yüksek ve Orta Dereceli Okullar Öğretmenleri ile İlkokul Öğretmenlerinin Haftalık Ders Saatleri ile Ek Ders Ücretleri Hakkında Kanun'da, Milli Eğitim Bakanlığına bağlı okullardaki öğretmenlerin maaş karşılığı haftalık ders yükümlülükleri ve ek ders ücretlerine ilişkin hususlar düzenlendikten sonra, anılan **Kanun'un ek 1. maddesinde**, "Anaokullarında, anasınıflarında, yetiştirme yurtlarında, okuma yazma kurslarında, gezici köy kurslarında görevli öğretmenler ile ilköğretim kurumlarında görevli sınıf öğretmenleri aylıkları karşılığında haftada 18 saat, branş öğretmenleri 15 saat ders okutmakla yükümlüdürler. Bunlara; kanun, tüzük, yönetmelik ve eğitim programlarında verilen görevlerin yerine getirilebilmesi için zorunlu olarak ek ders görevi verilir. Belirtilen kurumlarda öğretmen ve yönetici olarak görev alanlarla diğer eğitim kurumlarında ve Milli Eğitim Bakanlığı merkez ve taşra teşkilatında görev alanlardan kimlerin zorunlu ek ders görevi alacağı ve haftalık çalışmalarının ne kadarının zorunlu ek ders görevinden sayılacağı; birden fazla sınıf okutan öğretmenlere verilecek haftalık zorunlu ders görevinin sayısı, öğretmen ve yöneticilere haftada verilecek zorunlu ek ders sayısı ve diğer hususlar 657 sayılı Devlet Memurları Kanununun 89 uncu maddesi hükümleri uyarınca düzenlenir. ..." hükümlerine yer verilmiştir.

1 sayılı Cumhurbaşkanlığı Teşkilatı Hakkında Cumhurbaşkanlığı Kararnamesi'nin "Yenilik ve Eğitim Teknolojileri Genel Müdürlüğü" başlıklı **311. maddesinde**; "(1) Yenilik ve Eğitim Teknolojileri Genel Müdürlüğünün görev ve yetkileri şunlardır: a) Eğitim ve öğretimin teknoloji ile desteklenmesine yönelik işleri yürütmek, b) Eğitim ve öğretim faaliyetlerinde bilişim teknolojileri ile bilişim ürünlerinin kullanılmasına yönelik çalışmalar yürütmek, c) Yaygın eğitim ve öğretime yönelik olarak bilgi ve iletişim teknolojilerine dayalı program,

film ve benzeri yayınları hazırlamak veya hazırlatmak, yayınlamak veya yayınlamak, ç) (Değişik:RG-28/12/2024-32766-CK-176/3 md.) Eğitim ve öğretimde; yapay zekâ ile bilgi ve iletişim teknolojileri alanlarında proje geliştirip yürütmek, uygulanan yeni teknolojiler ile gelişmeleri izlemek ve değerlendirmek, d) Eğitim ve öğretimde teknolojik imkânların tüm yurt çapında etkin ve yaygın biçimde kullanılmasını ve her öğrencinin bilgi teknolojilerinden yararlanmasını sağlamak, e) (Ek:RG-28/12/2024 32766-CK-176/3 md.) Eğitim ve öğretimde; durum analizinin yapılması, ihtiyaca yönelik çözüm önerilerinin ortaya konulması, izleme ve değerlendirme çalışmalarına katkı sağlaması amacıyla veriye dayalı analiz ve raporlama sistemlerini kurmak ve işletmek, f) (Ek:RG-28/12/2024-32766-CK-176/3 md.) Eğitim ve öğretim teknolojileri sektörünü izlemek, yönlendirmek, ilgili bakanlık ve kurumlarla eşgüdüm halinde sektörde faaliyette bulunanlar arasındaki etkileşimi güçlendirmek, girişimcilik ve yenilikçilik faaliyetlerini özendirici çalışmalar yürüterek sektörün rekabet gücünün artırılmasına katkıda bulunmak, g) (Ek:RG-28/12/202432766-CK-176/3 md.) Eğitim ve öğretimde siber güvenlik, bilgi ve iletişim teknolojilerinin etik ve güvenli kullanımı konularında strateji geliştirmek, öğrenci, eğitim çalışanı ve velileri bilinçlendirmeye yönelik çalışmalar yürütmek, ğ) Bakan tarafından verilen diğer görevleri yapmak.", "Taşra teşkilatı" başlıklı**327. maddesinde de;** "(1) Bakanlık, taşra teşkilatı kurmaya yetkilidir. (2) Her ilde ve ilçede bir millî eğitim müdürlüğü kurulur. İlçe millî eğitim müdürlükleri, görev ve hizmetleri yürütürken il millî eğitim müdürlüklerine karşı da sorumludur. İl ve ilçelerin sosyal ve ekonomik gelişme durumları, nüfusları ve öğrenci sayıları göz önünde bulundurularak, bu müdürlükler farklı tip ve statülerde kurulabilir ve bunlara farklı yetkiler verilebilir. İş durumuna ve ihtiyaca göre millî eğitim müdürlüklerine bağlı olarak ayrı il ve ilçe birimleri de kurulabilir. (3) ..."

hükümlerine yer verilmiştir.

Millî Eğitim Bakanlığının yönetici, öğretmen, uzman ve usta öğreticileri ile diğer görevlilerinin aylık ve ek ders ücreti karşılığında okutacakları ve okutmuş sayılacakları haftalık ders saatlerinin sayısını, ders görevi alacakların niteliklerini ve diğer hususlarını düzenleyen **Millî Eğitim Bakanlığı Yönetici ve Öğretmenlerinin Ders ve Ek Ders Saatlerine İlişkin Karar'ın** "Ders görevinin yapılmış sayılacağı hâller" başlıklı **16. maddesinin 2. fıkrasında;** Bakanlık merkez teşkilatında Bakan veya yetkili kıldığı makamın, taşra teşkilatında ise Bakan veya valilik onayı ile ilgili mevzuatı uyarınca verilen görevleri yapmak üzere görevlendirilen yönetici ve öğretmenler ile Bakanlığa verilmiş bir görevi yürütmek üzere diğer kurumlarda Bakan onayı ile görevlendirilen yönetici ve öğretmenlerin, Bakanlık merkez teşkilatındaki görevlendirmeler için 1 yıl, diğer görevlendirmeler için ise her altı ayda yeni bir onay alınmak ve fiilen görev yapmak kaydıyla, yarıyıl ve yaz tatilleri de dahil olmak üzere aylık karşılığı ders görevi ile görevlendirildikleri tarihte kendilerine verilmiş ek ders görevi bulunup bulunmadığına bakılmaksızın göreve başladıkları tarihten itibaren haftada 18 saat ek ders görevi yapmış sayılacağı ve buna ilişkin ek ders ücretleri kadrolarının bulunduğu kurumca ödeneceği, alınacak onayda görevlendirilecek personelin adı, soyadı, unvanı, görevin mahiyeti ve görev süresi ile diğer hususların açıkça belirtileceği, bu kapsamda ek ders ücretinden yararlanan personele ayrıca asli görevi için

öngörülen ek ders ücretinin ödenmeyeceği, öğretmenlerin ilgili müfredatı kapsamında ders okutmak üzere diğer eğitim kurumlarında geçici olarak görevlendirilmelerinin bu fıkra kapsamında değerlendirilmeyeceği kurala bağlanmıştır.

26/04/2025 günlü, 32882 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan Milli Eğitim Bakanlığı Milli Eğitim Müdürlükleri Yönetmeliği'nin "Amaç" başlıklı 1. maddesinde; "(1) Bu Yönetmeliğin amacı; il ve ilçe millî eğitim müdürlüklerinin teşkilat, görev, yetki ve sorumlulukları ile hizmetlerin yürütülmesine ilişkin esasları düzenlemektir.", "Tanımlar" başlıklı **4. maddesinde;** "(1) Bu Yönetmelikte geçen; ... g) Şube müdürlüğü: Millî eğitim müdürlüklerinde hizmetleri yürütmek üzere oluşturulan şube müdürüne bağlı şubeleri, **ğ) YEĞİTEK:** Yenilik ve Eğitim Teknolojileri Genel Müdürlüğünü, ifade eder.", "Şube müdürlükleri tarafından yürütülecek hizmetler" başlıklı **7. maddesinde;** "(1) Millî eğitim müdürlüklerinde; ... g) Yenilik ve eğitim teknolojileri, ... hizmetleri şube müdürlükleri tarafından yürütülür.", "**Yenilik ve eğitim teknolojileri hizmetleri şubesi**" başlıklı **16. maddesinde de;** "(1) Yenilik ve eğitim teknolojileri hizmetleri şubesinin görevleri şunlardır: a) YEĞİTEK'in görev alanına ilişkin hizmetleri yürütmek. b) Okul ve kurumlarda ağ altyapısı, internet erişimi, bilişim donanımına yönelik keşif, kontrol, muayene, kabul işlemleri yapmak. c) Eğitim teknolojileri ile ilgili olarak okulların ve kurumların envanter kayıtlarını tutmak, bu kayıtları güncellemek ve ihtiyaçlarını belirlemek. ç) İhtiyaç duyulan elektronik eğitim içeriklerinin geliştirilmesi ve yönetilmesine yönelik iş ve işlemleri koordine etmek. d) Okullarda bilinçli ve güvenli internet hizmetleri ile ilgili işlemleri yürütmek. e) Eğitimde teknoloji kullanımı ve yenilikçi uygulamalara yönelik ulusal ve uluslararası proje çalışmalarını takip etmek. f) YEĞİTEK uhdesindeki ulusal ve uluslararası faaliyetlerle ilgili teknik destek sağlamak, tanıtım, bilgilendirme ve görünürlük faaliyetlerini yürütmek. g) Eğitim teknolojileri ile dijital becerilerin geliştirilmesine yönelik faaliyetleri planlamak ve düzenlemek. **ğ) İllerde kurulan öğrenme laboratuvarlarını, yenilikçi sınıfları, stüdyo ve atölye gibi alanların koordinasyonunu ve etkin kullanılmasını sağlamak. (2) Yenilik ve eğitim teknolojileri hizmetleri şubesi ihtiyaca göre; öğretmen, mühendis, programcı, çözümleyici, teknisyen, tekniker, bilgisayar işletmeni, veri hazırlama ve kontrol işletmeni ile memur ünvanlarında görev yapacak personelden oluşur. YEĞİTEK tarafından yürütülen iş ve işlemleri yerine getirmek amacıyla; YEĞİTEK il yöneticisi, YEĞİTEK bilişim koordinatörü ve YEĞİTEK proje koordinatörü görevlendirilir.**" düzenlemeleri bulunmaktadır.

26/08/2025 günlü, 137418215 sayılı Makam onayı ile yürürlüğe konulan Milli Eğitim Bakanlığı İl ve İlçe Milli Eğitim Müdürlükleri Yenilik ve Eğitim Teknolojileri Hizmetleri Şubesinin Teşkilat, Görev, Yetki ve Sorumluluklarına ile Hizmetlerin Yürütülmesine Dair Yönerge (Yönerge)'nin "Tanımlar" başlıklı 4. maddesinde; "(1) Bu Yönergede geçen; ... j) YEĞİTEK okul sorumlusu: Genel Müdürlük tarafından yürütülen bilişim teknolojileri destekli ulusal ve uluslararası eğitim projeleri alanında yürütülecek tüm iş ve işlemlerin etkin, verimli ve mevzuata uygun bir şekilde yürütülmesinden sorumlu olacak eğitim kurumlarında görevli öğretmeni, ... ifade eder.", "YEĞİTEK okul sorumlusu" başlıklı **14. maddesinde de;** "(1) YEĞİTEK okul sorumlusu, görevli

olduğu eğitim kurumunda/ kurumlarında eğitim teknolojilerinin etkin kullanımını desteklemek, Bakanlık dijital eğitim platformlarının kullanımını yaygınlaştırmak ve bilişim teknolojilerine yönelik çalışmaları yürütmekle yükümlüdür. YEĞİTEK okul sorumlusu görevini yürütecek öğretmenler, her yıl ağustos ayında Genel Müdürlük tarafından resmi yazı ile Valiliklere gönderilecek görevlendirme esasları doğrultusunda belirlenir." düzenlemelerine yer verilmiştir.

HUKUKİ DEĞERLENDİRME:

Yukarıda yer verilen mevzuat hükümleri uyarınca, Milli Eğitim Bakanlığı Yenilik ve Eğitim Teknolojileri Genel Müdürlüğünün görev ve yetkileri düzenlenmiş olup; Bakanlığın taşra teşkilatına ilişkin olarak il ve ilçe milli eğitim müdürlüklerinin teşkilat, görev, yetki ve sorumlulukları ile hizmetlerin yürütülmesine yönelik esaslar da Yönetmelik'le belirlenmiştir.

Genel Müdürlük tarafından yürütülen bilişim teknolojileri destekli ulusal ve uluslararası eğitim projeleri alanında yürütülecek tüm iş ve işlemlerin etkin, verimli ve mevzuata uygun bir şekilde yürütülmesinden sorumlu olacak eğitim kurumlarında görevli öğretmenlerin YEĞİTEK Okul Sorumlusu olarak görev ifa edecekleri, sorumlu olarak görevlendirilenlerin, görevli oldukları eğitim kurumunda/kurumlarında eğitim teknolojilerinin etkin kullanımını desteklemek, Bakanlık dijital eğitim platformlarının kullanımını yaygınlaştırmak ve bilişim teknolojilerine yönelik çalışmaları yürütmekle yükümlü olacakları, bu görevi yürütecek öğretmenlerin de, her yıl ağustos ayında Genel Müdürlük tarafından resmi yazı ile Valiliklere gönderilecek görevlendirme esasları doğrultusunda belirlenecekleri Yönerge ile öngörülmüştür.

Bu kapsamda, Genel Müdürlüğün 29/08/2025 günlü, 139292068 sayılı "YEĞİTEK Okul Sorumlusu Görevlendirmesi" konulu yazısı ekindeki dava konusu "YEĞİTEK Okul Sorumlusu Görevlendirme Esasları (Esaslar)" ile de, görevlendirmelerde uygulanacak usul ve esaslar belirlenmiştir.

I. Dava konusu Esaslar'ın 1. maddesinin (c) alt bendi yönünden:

Esaslar'ın 1. maddesinde; "Görevlendirmeler sadece FATİH Projesi kapsamında donanım kurulumları yapılan okullara aşağıdaki öncelik sırasına göre yapılacaktır;

a) Etkileşimli tahtaları kurulmuş, ağ alt yapısı tamamlanmış ve internet erişimi sağlanmış okullar,

b) Etkileşimli tahtası bulunan ancak aktif şube sayısı sekizden (8) az olan okullar doğrudan sorumlu okul kapsamına alınmaz; bu okulların sorumluluğu, aynı ilçe içerisinde görevlendirilen öğretmenler arasında ders yükü daha az olanlardan başlanarak, okul mesafesi de dikkate alınmak suretiyle dağıtılır.

c) Ders yükü az olan YEĞİTEK Okul Sorumlusuna ek okul sorumluluğu verilebilir." düzenlemesine yer verilmiştir.

Esaslar'a göre; YEĞİTEK Okul Sorumlusunun, il/ ilçe millî eğitim müdürlüklerinin teklifi üzerine,

valilik makamının onayı ile görevlendirileceği ve görevlendirilmelerinde yine valilik onayı ile sonlandırılacağı, görevlendirme başvurularının, oluşturulan komisyon tarafından değerlendirileceği ve onaya sunulacağı, görevlendirmelerin sadece FATİH Projesi kapsamında donanım kurulumları yapılan okullara belirlenen öncelik sırasına göre yapılacağı, bu görevin, öncelikli bilgisayar ve öğretim teknolojileri ile bilişim teknolojileri öğretmenleri tarafından yürütüleceği, bu alanlarda öğretmenin bulunmaması veya mevcut öğretmenlerin ihtiyacı karşılayamaması durumunda, kendi branşlarında ders açığı oluşturmamak kaydıyla, bu Esaslar'da belirlenen yine öncelik sırasına göre istekli öğretmenler arasından belirlenerek görevlendirmelerin yapılabileceği, 21 saatten fazla ders yükü bulunan öğretmenlere okulu dışında YEĞİTEK Okul Sorumlusu görevi verilmeyeceği, görevlendirilen öğretmenlerin, mevzuatı gereği yürütmek zorunda oldukları ders görevini yerine getirdikten sonra kalan zamanda bu görevi yürüteceklerinin kurala bağlandığı görülmektedir.

Dava konusu edilen madde bendinde, ders yükü az olan YEĞİTEK Okul Sorumlusuna ek okul sorumluluğu verilebileceği öngörülmekte olup; kuralın, idarenin, eğitim teknolojileri hizmetlerinin etkin, verimli ve kesintisiz yürütülmesi amacıyla kullandığı takdir yetkisi çerçevesinde düzenlendiği, "Ders yükü az olan" ifadesi ile objektif ve ölçülebilir bir kritere dayandırıldığı, idareye zorunluluk değil, hizmet gerekleriyle sınırlı bir yetki tanındığı, idari düzenlemelerde mutlak belirlilik aranmadığı ve eşitlik ilkesinin nesnel farklılığa dayalı düzenlemeyi engellemediği hususları dikkate alındığında, dava konusu edilen bentte, üst hukuk normlarına aykırılık görülmemiştir.

II. Dava konusu Esaslar'ın 8. maddesinde yer alan "YEĞİTEK Okul Sorumlusu görevi, öğretmenin kadrosunun bulunduğu ilçe sınırları içerisinde yürütülür; ilçede ihtiyaç bulunmaması halinde, ilçe grubu içinde görevlendirme yapılabilir." cümlesi yönünden:

Esaslar'ın 8. maddesinde; "YEĞİTEK Okul Sorumlusu olarak görevlendirilecek öğretmenin, öncelikle kendi okulunda görev yapması esastır. Okulda görevlendirme şartlarını taşıyan birden fazla BT/ BÖTE öğretmeni bulunması durumunda, ihtiyaç doğrultusunda ve eğitim-öğretim aksatılmayacak şekilde diğer okullara görevlendirme yapılabilir. YEĞİTEK Okul Sorumlusu görevi, öğretmenin kadrosunun bulunduğu ilçe sınırları içerisinde yürütülür; ilçede ihtiyaç bulunmaması hâlinde, ilçe grubu içinde görevlendirme yapılabilir." düzenlemesine yer verilmiştir.

Davacı sendika tarafından; düzenlemede yer alan sınırlama nedeniyle, ihtiyaç bulunmasına karşın öğretmenlerin diğer ilçelerde görev yapmasının engellendiği, bu duruma bağlı olarak hem okullardaki öğretmen ihtiyacının giderilemediği hem de öğretmenlerin almak istediği görevlerin verilmediği, ilçe grubu içinde görevlendirmenin de bu sorunun çözümüne katkı sağlamadığı, ayrıca ilçe gruplarının oluşturulmasına ilişkin düzenlemelerin de yönetmelikle belirlenmediği ileri sürülmektedir.

Dava konusu düzenleme, YEĞİTEK Okul Sorumluluğu görevinin öncelikle öğretmenin kadrosunun

bulunduğu ilçe sınırları içinde yürütülmesini esas almakta, ilçede ihtiyaç bulunmaması halinde ise ilçe grubu içinde görevlendirme yapılabilmesine imkan tanımaktadır.

İdare, kamu hizmetinin etkin, verimli ve kesintisiz yürütülmesi amacıyla personel görevlendirmelerinde takdir yetkisine sahiptir. Dava konusu ibare, bu yetkinin coğrafi yakınlık ve ulaşım imkanları dikkate alınarak makul ve ölçülü biçimde kullanılmasını öngörmekte olup, öğretmenin kadro yerinin tamamen dışına çıkılması sonucunu doğurmamaktadır. Öncelikle kendi ilçesi içinde görev yapılması esası getirilerek öğretmenin çalışma koşulları korunurken, hizmetin aksamaması için sınırlı bir esneklik sağlanması, idare hukukunun yerleşik ilkelerine ve kamu yararı gereklerine uygun düşmektedir.

Davacının ilçe gruplarının yönetmelikle düzenlenmediği iddiası ise, bu düzenlemenin uygulanabilirliğini doğrudan etkilememekle birlikte, ilçe grupları, 09/01/2026 günlü, 33132 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan Milli Eğitim Bakanlığına Bağlı Öğretmenlerin Atama ve Yer Değiştirme Yönetmeliği'nin ekinde yer alan "EK-2 İlçe Grupları Çizelgesi"nde düzenlenmiştir.

Bu itibarla, dava konusu cümlede, üst hukuk normlarına aykırılık görülmemiştir.

III. Dava konusu Esaslar'ın 11. maddesi yönünden:

Dava konusu Esaslar'ın 11. maddesinde; "Millî Eğitim Bakanlığı Yönetici ve Öğretmenlerinin Ders ve Ek Ders Saatlerine İlişkin Kararın 16'ncı maddesinin ikinci fıkrası kapsamında ek ders ücretinden yararlandırılmak üzere YEĞİTEK Okul Sorumlusu olarak görevlendirilen öğretmenlere, ayrıca asli görevi için öngörülen ek ders ücreti ödenmez." hükmüne yer verilmiştir.

Hukukun temel ilkelerinden biri olan normlar hiyerarşisine göre, hukuk kuralları arasında astlık-üstlük ilişkisi bulunmaktadır. Her norm, geçerliliğini kendisinden üstte yer alan hukuk kuralından almakta olup, alt normların üst normlara aykırı hükümler içermesi mümkün değildir. Bu nedenle, alt düzenleyici işlemlerle üst normlarda tanınan hakların daraltılması veya sınırlandırılması ya da üst normlarda öngörülmeyen yeni yükümlülüklerin getirilmesi hukuka uygunluk taşımamaktadır.

Dava konusu Esaslar'ın 11. maddesi ile YEĞİTEK Okul Sorumlusu olarak görevlendirilen öğretmenlere ödenecek ek ders ücretinin kapsam ve miktarı belirlenmekte; söz konusu öğretmenlerin, Millî Eğitim Bakanlığı Yönetici ve Öğretmenlerinin Ders ve Ek Ders Saatlerine İlişkin Karar (Karar)'ın 16/2. maddesi kapsamında ek ders ücretinden yararlandırılmaları halinde, asli görevleri için öngörülen ek ders ücretinin ödenmeyeceği hüküm altına alınmaktadır.

Karar'ın 16/2. maddesi; ilgili mevzuatı uyarınca verilen görevleri yapmak üzere Bakanlık merkez ve taşra teşkilatında ya da diğer kurumlarda görevlendirilen yönetici ve öğretmenlerin, fiilen görev yapmak kaydıyla, göreve başladıkları tarihten itibaren haftada 18 saat ek ders görevi yapmış sayılacağını ve buna ilişkin ek ders ücretlerinin kadrolarının bulunduğu kurumca ödeneceğini, bu kapsamda ek ders ücretinden yararlanan personele ayrıca asli görevi için öngörülen ek ders ücretinin ödenmeyeceğini kurala bağlamakta

olup; bu içeriğiyle, asli görevin fiilen yerine getirilmediği tam zamanlı geçici görevlendirmeler bakımından uygulanabilecek istisnai bir düzenleme niteliğindedir.

Buna karşılık, Esaslar'da yer alan düzenlemeler incelendiğinde, YEĞİTEK Okul Sorumlusu olarak görevlendirilen öğretmenlerin, mevzuatı gereği yürütmek zorunda oldukları asli ders görevlerini tamamladıktan sonra kalan zamanda bu görevi yürüteceklerinin ifade edildiği görülmektedir. Dolayısıyla bu öğretmenler, bir yandan asli öğretmenlik görevlerini fiilen sürdürmekte, diğer yandan ise ilave bir idari ve teknik sorumluluk üstlenmektedir.

Yukarıda "İlgili Mevzuat" kısmında görüldüğü üzere, öğretmenlerin hak, ödev ve sorumlulukları ile ders yükümlülükleri, ek ders görevleri ve bunlara ilişkin ücretlendirme esasları; 657 sayılı Kanun, 439 sayılı Kanun, 7528 sayılı Kanun, Milli Eğitim Bakanlığı Yönetici ve Öğretmenlerinin Ders ve Ek Ders Saatlerine İlişkin Karar başta olmak üzere üst hukuk normlarıyla ayrıntılı biçimde düzenlenmiştir. Anılan düzenlemelerde, ek ders ücretine esas görevlerin kapsamı, bu görevlerin hangi usul ve esaslara göre verileceği, hangi görevlerin aylık karşılığı ders görevi kapsamında değerlendirileceği ve mükerrer ödeme yapılmamasına ilişkin ilkeler açıkça belirlenmiştir. Özellikle Karar'ın 16/2. maddesi, belirli görevlendirmeler bakımından istisnai bir düzenleme getirmekte olup, bunun dışında genel hükümlerin uygulanacağı açıktır.

Ek ders ücretinin kapsam ve esaslarının belirlenmesi, öğretmenlerin mali haklarını doğrudan etkileyen ve kamu harcamaları üzerinde sonuç doğuran bir konu olduğundan, bu alanda yapılacak düzenlemelerin ancak kanun veya kanuna dayanılarak çıkarılacak Cumhurbaşkanlığı kararı ya da yönetmelik düzeyindeki normatif işlemlerle gerçekleştirilmesi mümkündür. Mali hakları sınırlandıran veya yeni mali yükümlülükler doğuran düzenlemelerin alt düzenleyici işlemlerle yapılması hukuken mümkün değildir.

Esaslar'ın 11. maddesiyle getirilen düzenleme, öğretmenlerin YEĞİTEK Okul Sorumluluğu görevi karşılığında ek ders ücretine hak kazanıp kazanamayacaklarını, bu görevin hangi ders saati karşılığı değerlendirileceğini ve diğer ek ders haklarıyla ilişkisini yeniden tanımlamaktadır. Bu yönüyle söz konusu düzenlemenin, üst hukuk normlarında yer almayan bir sınırlama getirdiği ve üst normların kapsamını daraltıcı nitelikte olduğu anlaşılmaktadır.

Bu nedenle, dava konusu Esaslar'ın 11. maddesinde üst normlara ve hukuka uyarlık görülmemiştir.

IV. Dava konusu Esaslar'ın 14. maddesinde yer alan "Görevini usulüne uygun yapmayan öğretmenlerin görevlendirilmeleri okul müdürünün de görüşü alınarak iptal teklifi yapılır." cümlesi yönünden:

Esaslar'ın 14. maddesinde; "Görevlendirme başvuruları, ilgili millî eğitim müdür yardımcısı veya şube müdürü başkanlığında, YEĞİTEK İl Yöneticisinin de üye olduğu en az üç (3) kişiden oluşan komisyon tarafından değerlendirilir ve onaya sunulur. YEĞİTEK İl Yöneticisi, görevin esaslara uygun yürütülüp yürütülmediğini değerlendirir. Görevini usulüne uygun yapmayan öğretmenlerin görevlendirmeleri okul müdürünün de görüşü alınarak iptal teklifi yapılır. Görevi iptal edilen veya görev süresi sonunda yeterli

performansı göstermediği tespit edilen öğretmenlere sonraki iki (2) dönem için görevlendirme yapılmaz." düzenlemesine yer verilmiştir.

Dava konusu ibare, YEĞİTEK Okul Sorumlusu olarak görevlendirilen öğretmenlerin görevini usulüne uygun yapmaması halinde, okul müdürünün görüşü alınarak iptal teklifinde bulunulmasını düzenlemektedir.

İdare, kamu hizmetinin etkin ve verimli yürütülmesi amacıyla görevlendirdiği personelin performansını denetleme ve gerekli idari tedbirleri alma yetkisine sahiptir. Dava konusu düzenleme, bu denetimin bir parçası olarak okul müdürünün "görüşüne başvurulmasını" öngörmekte olup, nihai iptal kararının idari komisyon veya yetkili makam tarafından verileceğini açıkça ortaya koymaktadır.

Okul müdürünün görüşünün alınması, görevin fiilen yürütüldüğü yerde gözlemlenen performansa ilişkin somut ve yerel bilgi sağlanması bakımından makul ve işlevsel bir yöntemdir. "Usulüne uygun yapmama" ölçütü ise, Esaslar'ın genelinde yer alan çalışma planı hazırlama, aylık bildirim formu doldurma, raporlama ve diğer görevlerin yerine getirilmesi gibi nesnel usul ve esaslarla somutlaştırılmıştır. Bu haliyle hüküm, idareye sınırsız veya keyfi bir yetki tanımamakta; aksine, idari denetim ve geri bildirim mekanizması kurmaktadır.

İdare hukukunun yerleşik ilkelerine göre, kamu hizmetinin gereği gibi yürütülmesini temin etmek amacıyla öngörülen böyle bir denetim mekanizmasında üst hukuk normlarına aykırılık görülmemiştir.

V. Dava konusu Esaslar'ın 16. maddesinde yer alan "...sözleşmeli öğretmenlere ve aday öğretmenlere..." ibaresi yönünden:

Esaslar'ın 16. maddesinde; "Ders ücreti karşılığında görevlendirilen öğretmenlere, sözleşmeli öğretmenlere ve aday öğretmenlere YEĞİTEK Okul Sorumluluğu görevi verilmez." düzenlemesi yer almıştır.

7528 sayılı Öğretmenlik Mesleği Kanunu'nun "Tanımlar" başlıklı 3. maddesinde, öğretmenin; Milli Eğitim Bakanlığına bağlı eğitim kurumlarında 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 4. maddesinin (A) ve (B) fıkraları kapsamında öğretmen kadro ve pozisyonlarında görev yapanlar ile bu Kanun'da münhasıran belirtilen hükümler bakımından özel öğretim kurumlarında 5580 sayılı Özel Öğretim Kurumları Kanunu kapsamında görev yapan öğretmenleri, bu kurumlarda öğretmenliğe atanma şartlarını taşıyan yöneticileri ve Bakanlık dışındaki kamu kurum ve kuruluşlarında görev yapan öğretmenleri ifade ettiği belirtilmiştir. Aynı Kanun'un "Sözleşmeli öğretmenlikte istihdam" başlıklı 15. maddesinde de; Kanun'da öngörülen şartları taşımak kaydıyla 657 sayılı Kanun'un 4. maddesinin (B) fıkrası kapsamında sözleşmeli öğretmen istihdam edileceği, sözleşmeli öğretmenlikte istihdam ve bu maddenin uygulanmasına ilişkin diğer hususların da Bakanlıkça çıkarılacak yönetmelikle belirleneceği kurala bağlanmıştır.

16/01/2025 günlü, 32784 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan Milli Eğitim Bakanlığı Sözleşmeli Öğretmen İstihdamına İlişkin Yönetmelik hükümleri gereğince de, sözleşmeli personelin istihdamına ilişkin usul

ve esaslar belirlenmiş; alanlarında görev yapan kadrolu öğretmenler için öngörülen görev ve sorumlulukları yerine getirmekle de yükümlü kılınmışlardır.

657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 4/B maddesi uyarınca istihdam edilen sözleşmeli öğretmenler, kural olarak aynı eğitim-öğretim hizmetini yürütmekte, aynı nitelik ve yeterlilik şartlarını taşımakta ve kadrolu öğretmenlerle aynı ders yükümlülüklerine tabi tutulmaktadır.

Anayasa'nın 10. maddesinde güvence altına alınan eşitlik ilkesi, aynı durumda bulunan kişilere farklı muamele yapılmasını, ancak objektif ve makul bir nedene dayandığı takdirde kabul etmektedir. Dava konusu düzenleme, sözleşmeli öğretmenleri bu göreve ilişkin olarak genel kuraldan ayırık tutmakta, ancak bu ayırımın objektif ve makul bir hukuki gerekçesini ortaya koymamaktadır.

Özellikle, YEĞİTEK Okul Sorumluluğuna ilişkin önceki yıllarda yapılan ve Fatih Projesi BT Rehberliği Görevi olarak adlandırılan görevlendirmelerde (örneğin, Milli Eğitim Bakanlığı Yenilik ve Eğitim Teknolojileri Genel Müdürlüğü'nün 30/12/2015 günlü, 13507730 sayılı yazısıyla belirlenen esaslar ile yine bu görevin güncellenmesine yönelik 07/01/2025 günlü, 123717975 sayılı yazı ekindeki görevlendirme esaslarında) sözleşmeli öğretmenlere de bu görevin verildiği görülmektedir.

Sözleşmeli öğretmenlerin, 657 sayılı Kanun'un 4/B maddesi ve ilgili yönetmelikler çerçevesinde asli eğitim-öğretim görevlerini yerine getirdikleri dikkate alındığında, gönüllülük esasına dayalı olarak görevlendirilmesi yapılan YEĞİTEK Okul Sorumluluğu görevinin bu öğretmenlere verilmemesi, eşitlik ilkesine ve hukuka aykırılık teşkil etmektedir.

Aday öğretmenler yönünden ise; aday öğretmenlik süreci, 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu ile 7528 sayılı Öğretmenlik Mesleği Kanunu'na dayanılarak hazırlanan ve 21/12/2024 günlü, 32759 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan Aday Öğretmenlik ve Öğretmenlik Mesleği Kariyer Basamakları Yönetmeliği hükümleri uyarınca, adayların mesleki uyum, yetiştirme ve performans değerlendirmesine tabi tutulduğu geçici bir statüdür. Bu süreçte adaylığın temel amacı, mesleki yeterliliğin kazanılması ve değerlendirilmesidir.

İdari sorumluluk ve süreklilik arz eden YEĞİTEK Okul Sorumluluğu görevinin, adaylık sürecindeki öğretmenlere verilmemesi, adaylık sisteminin amacına, mevzuatın ruhuna ve kamu hizmetinin gereklerine uygun olduğundan, aday öğretmenler yönünden dava konusu düzenlemede hukuka aykırılık görülmemiştir. Yukarıda yer verildiği üzere dava konusu Esaslar'ın 11. maddesi ile 16. maddesinde yer alan "...sözleşmeli öğretmenlere..." ibaresinin, hukuka aykırılığının saptanmasına rağmen icrailiğinin devam etmesi, tüm işlem ve eylemlerinin hukuka uygun olduğu karinesine dayanan hukuk devleti ilkesine aykırı bir durum oluşturacak, ilgililer nezdinde güven zedelenmesine yol açacak ve dava sonunda verilmesi olası iptal kararına rağmen, işlem den önceki halin iadesi bakımından telafisi güç zarara neden olacaktır.

KARAR SONUCU :

Açıklanan nedenlerle;

1. 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 6352 sayılı Kanun ile değişik 27. maddesinin 2. fıkrasında öngörülen koşulların birlikte gerçekleştiği anlaşıldığından; Milli Eğitim Bakanlığı Yenilik ve Eğitim Teknolojileri Genel Müdürlüğü'nün 29/08/2025 günlü, 139292068 sayılı "YEĞİTEK Okul Sorumlusu Görevlendirmesi" konulu yazısı ekindeki "**YEĞİTEK Okul Sorumlusu Görevlendirme Esasları**"nın dava konusu **11. maddesinin oyçokluğuyla**, 16. maddesinde yer alan "...sözleşmeli öğretmenlere..." ibaresinin ise **oybirliğiyle YÜRÜTÜLMESİNİN DURDURULMASINA**,

2. 2577 sayılı Kanun'un 27. maddesinde öngörülen şartların bulunmaması nedeniyle, Esaslar'ın 14. maddesinde yer alan "Görevini usulüne uygun yapmayan öğretmenlerin görevlendirilmeleri okul müdürünün de görüşü alınarak iptal teklifi yapılır." cümlesinin **oyçokluğuyla**, diğer madde ve ibareler yönünden ise **oybirliğiyle YÜRÜTMENİN DURDURULMASI İSTEMİNİN REDDİNE**,

3. Bu kararın tebliğini izleyen günden itibaren **yedi (7) gün** içinde Danıştay İdari Dava Daireleri Kuruluna itiraz yolu açık olmak üzere, **09/06/2026** tarihinde karar verildi.

Başkan

[Redacted Signature]

Üye

[Redacted Signature]

Üye

[Redacted Signature]

Üye

[Redacted Signature]
(X)

Üye

[Redacted Signature]
(XX)

Üye

[Redacted Signature]

Üye

Üye

Üye

(X) KARŞI OY :

Dava konusu Esaslar'ın 11. maddesine yönelik olarak Daire kararında saptanan hukuka aykırılık sebeplerine katılmakla birlikte, 2577 sayılı Kanun'un 27/2. maddesi uyarınca yürütmenin durdurulmasına karar

T.C.
DANIŞTAY
İKİNCİ DAİRE
Esas No : 2025/4362

verilebilmesi için, işlemin açıkça hukuka aykırı olmasının yanı sıra, olayda, telafisi güç veya imkansız zararın da doğmuş olması gerekmektedir.

Esaslar'ın 11. maddesi nedeniyle öğretmenlerin uğrayabileceği olası ek ders ücreti kayıpları parasal haklara ilişkindir. Parasal haklar, dava sonunda lehine karar verilen tarafa yasal faiziyle birlikte ödenebileceğinden, telafisi mümkündür. Danıştay'ın yerleşik içtihatlarında, bu tür mali zararlar, yürütmenin durdurulmasını gerektirecek nitelikte "telafisi güç veya imkansız zarar" olarak kabul edilmemektedir.

Bu itibarla, dava konusu düzenlemede hukuka aykırılık sebepleri bulunmakta ise de, yürütmenin durdurulması kararı verilebilmesi için gerekli diğer koşul olan telafisi güç veya imkansız zararın doğması koşulu olayda gerçekleşmediğinden, yürütmenin durdurulması talebinin reddi gerektiği oyu ile bu madde yönünden aksi yöndeki çoğunluk kararına katılmıyorum.

Üye

[Redacted Signature]

(XX) KARŞI OY :

Dava konusu Esaslar'ın 14. maddesinde yer alan "Görevini usulüne uygun yapmayan öğretmenlerin görevlendirilmeleri okul müdürünün de görüşü alınarak iptal teklifi yapılır." ibaresinde geçen "usulüne uygun yapmama" kavramı herhangi bir objektif kriter, usul veya ölçüt ortaya koymaksızın belirsiz bir şekilde düzenlenmiştir. Bu belirsizlik, okul müdürüne geniş ve sınırları çizilmemiş bir takdir yetkisi tanımakta olup, keyfi uygulamalara açık bir kapı aralamaktadır.

Görevlendirmenin iptali gibi öğretmenin hukuki durumunu ağır şekilde etkileyecek bir işlemin, yalnızca "okul müdürünün görüşü"ne dayandırılması, idari usul ilkelerine aykırılık teşkil etmektedir. Usulüne uygun yapmamanın ne anlama geldiği, hangi somut fiil veya ihmallerin bu kapsama gireceği, öğretmenin savunmasının nasıl alınacağı hususlarında Esaslar'da hiçbir düzenleme bulunmamaktadır.

Bu haliyle düzenleme, Anayasa'nın 2. maddesinde ifadesini bulan hukuk devleti ilkesine, idari işlemlerin gerekçeli ve denetlenebilir olması zorunluluğuna ve ölçülülük ilkesine aykırıdır. Öğretmenin görevlendirme statüsünün, böylesine belirsiz ve subjektif bir gerekçeyle ortadan kaldırılabilmesine imkan tanıyan bir hükmün, alt düzenleyici işlemle getirilmesi de kanunilik ilkesine aykırılık oluşturmaktadır.

Yukarıda açıklanan nedenlerle, dava konusu ibarenin açık hukuka aykırılık taşıdığı ve uygulanması halinde öğretmenler açısından telafisi güç zararlar doğuracağı kanaatine vardığımdan, ibarenin yürütmesinin durdurulması gerektiği oyu ile aksi yöndeki çoğunluk kararına bu madde yönünden katılmıyorum.

Üye