

# YÜKSEKÖĞRETİMDEKİ HUKUKİ KAZANIMLARIMIZ

2021-2023



**Eğitimiş**



## İzmir 5. İdare Mahkemesi 2022/857 E. Sayılı Dosya

**Konu:** Mobbing, Manevi Tazminat

**Karar Tarihi :** 01/11/2023

**Üniversite:** Dokuz Eylül Üniversitesi Rektörlüğü

Davacının 1,5 yıl içerisinde karşı karşıya bırakıldığı disiplin soruşturma sayısı ve davacıya verilen disiplin cezalarının bir çoğunun yargı kararıyla iptal edildiği dikkate alındığında, davacının elem ve üzüntü yaşadığının kabulüyle tazmini gereken yasal şartların yukarıda anılan olaylar çerçevesinde gerçekleştiği sonucuna varılmış olup, manevi zararına karşılık takdiren 50.000,00-TL'nin idareye başvuru tarihi olan 08.02.2022 tarihinden itibaren işleyecek yasal faiziyle birlikte davalı idarece davacıya ödenmesi gerekmektedir.

## İstanbul 5. İdare Mahkemesi 2023/547 E. Sayılı Dosya,

**Konu:** Sözlü Sınav, Tutanak Dışı Soru Yöneltilmesi, Hukuka Uygunluk Denetimi

**Karar Tarihi:** 30/11/2023

**Üniversite:** İstanbul Medeniyet Üniversitesi Rektörlüğü

"bilimsel ve teknolojik gelişmelere yatkınlığı" alanına ilişkin davacıya Sınav Kurulu tarafından belirlenen ve tutanak altına alınan sorulardan farklı bir soru yöneltildiği, davacıya sorulan soru ve verilen cevaplar ile takdir edilen notların belgeleriyle birlikte ortaya konulması gerekmekte iken, dava konusu sözlü sınavda davacı tarafından verilen yanıtların tam olarak ve puan gerekçelerinin tutanakla kayıt altına alınmadığı, dolayısıyla dava konusu sözlü sınava ilişkin hukuka uygunluk denetiminin hukuki sınırlar içinde yapılmasına olanak tanınmadığı ve sözlü sınavın yukarıda anılan mevzuatta belirtilen ilke ve kriterler çerçevesinde gerçekleştirilemediği anlaşıldığından, davacının görevde yükselme sözlü sınavında 65,00 puan verilerek başarısız sayılması işlemde hukuka uyarlık görülmemiştir.



#### **İzmir 4. İdare Mahkemesi 2022 /2561 E. Sayılı Dosya**

**Konu:** Disiplin Soruşturması, Soruşturmacı İle Husumet, Soruşturmacının Objektifliği

**Karar Tarihi:** 27/12/2023

**Üniversite:** Dokuz Eylül Üniversitesi Rektörlüğü

Uyuşmazlıkta, davacının tecziyesine ilişkin dava konusu işlemlerin dayanağı olan disiplin soruşturma raporunun, soruşturmacı olarak görevlendirilen Doç. Dr. .... tarafından düzenlendiği açık olup, dosyada bulunan bilgi ve belgelerden, davacı tarafından davalı idareye verilen 01.02.2022 tarihli şikayet dilekçesinde Doç. Dr. .... hakkında da bir kısım şikayet ve isnatların olduğu görülmüş olup, davacı ile soruşturmacı arasında bir çekişme ve anlaşmazlığın söz konusu olduğu, dolayısıyla soruşturmacının anılan olayda tarafsız ve objektif olarak hareket ettiğinden bahsetmenin olanaksız olduğu anlaşılmış olup, söz konusu disiplin soruşturma raporuna dayanılarak tesis edilen dava konusu işlemlerde bu yönüyle hukuka uyarlık bulunmadığı sonucuna ulaşılmıştır.

#### **İzmir 4. İdare Mahkemesi 2022/2562 E. Sayılı Dosya**

**Konu:** Disiplin Cezası, Tipiklik, Kademe İlerlemesinin Durdurulması Cezası, Somut Delilin Varlığı

**Karar Tarihi:** 27/12/2023

**Üniversite:** Dokuz Eylül Üniversitesi Rektörlüğü

Davacı hakkında iddia edilen fiil nedeniyle davalı idarece her ne kadar anılan eylemin davacının amirine, maiyetindekilere, iş arkadaşları veya hizmetten yararlananlara hakarete bulunmak veya bunları tehdit etmek kapsamına girdiği değerlendirilerek 2547 sayılı Yasanın 53/b-4-o maddesi uyarınca bir yıl kademe ilerlemesinin durdurulması cezasıyla tecziyesine karar verilmiş ise de; dava dosyasında yer alan bilgi, belge, soruşturma raporu ve ifadelerin birlikte değerlendirilmesinden, davacıya isnat edilen fiilin amirine, maiyetindekilere, iş arkadaşları veya hizmetten yararlananlara hakarete bulunmak veya bunları tehdit etmek kapsamına girmediği, davacının yasa maddesi kapsamına giren fiili gerçekleştirdiğinin her türlü şüpheden uzak bir şekilde somut olarak ortaya konulamadığından disiplin hukukunda yer alan tipiklik şartının gerçekleşmediği sonuç ve kanaatine varılmıştır.

### **İzmir 3. İdare Mahkemesi 2023/655 E. Sayılı Dosya;**

**Konu:** Harcırah, Taşıt Aracının Sağlanmaması, Büyükşehir Belediyeleri İl Mülki Sınırları

**Karar Tarihi:** 14/11/2023

**Üniversite:** İzmir Demokrasi Üniversitesi Rektörlüğü

Davacının Karabağlar İlçesinde bulunan işyerinden Kemalpaşa İlçesine görevlendirildiği, Kemalpaşa İlçesinin; Karabağlar ilçesiyle yerleşim özellikleri bakımından bütünlük arz eden bir yer olmadığı gibi Karabağlar Belediye sınırları dışında kalmakla birlikte yerleşim özellikleri bakımından Karabağlar ilçesinin devamı niteliğindeki mahal olarak da nitelendirilemeyeceği ve kurumlarınca sağlanan taşıt araçları ile gidilip gelenebilen yerlerden olduğuna ilişkin dosyada bilgi ve belge bulunmadığı dikkate alındığında; davacının yolluk ve yevmiye talebinin reddine ilişkin işlemde hukuka uygunluk bulunmamaktadır.

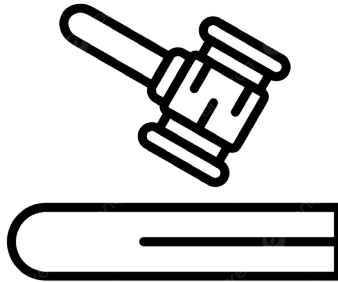
### **İstanbul 7. İdare Mah. 2023/1856 E. Sayılı Dosya;**

**Konu:** 13/B-4 Görevlendirmesi, Yetki Unsuru

**Karar Tarihi:** 29.12.2023

**Üniversite:** Yıldız Teknik Üniversitesi Rektörlüğü

Davacının görev yerini değiştirmede yetkili makam Rektör iken, dava konusu işlemin Daire Başkanı Vekili tarafından tesis edildiği görülmüş olup bu haliyle dava konusu işlemin yetki yönünden hukuka aykırı olduğu anlaşılmıştır.



### **İzmir 5. İdare Mahkemesi 2022/2633 E. Sayılı Dosya;**

**Konu:** Soruşturma, Disiplin Cezası, Kasıt Unsuru

**Karar Tarihi:** 01/11/2023

**Üniversite:** Dokuz Eylül Üniversitesi Rektörlüğü

Akademik atama ve yükseltmelere ilişkin başvurularda bilimsel araştırma ve yayınlara ilişkin yanlış veya yanıltıcı beyanda bulunmak” fiilinden cezalandırılma hususunda kasıt unsurunun aranması şarttır. Davacıya doçentlik kadrosuna atanmasına yönelik yapılan başvuru esnasında davalı idareye sunulan bazı eserlere ilişkin yanlış veya yanıltıcı beyanda bulunduğundan bahisle dava konusu işlemin tesis edildiği görülmekle birlikte alınan bilirkişi raporunda bu durumun etik ihlal olarak değerlendirilemeyeceği sonucuna ulaşıldığı, anılan raporun bahse konu dosyada taraflara tebliğ edilmesinin akabinde rapor hükme esas alınmak suretiyle karar verildiği, bu haliyle davacının disipline konu eylemine ilişkin olarak eserlerine yönelik kasten yanlış ve yanıltıcı beyanda bulunduğu hiçbir tereddüte mahal vermeyecek şekilde ortaya konulmadığı, davacının bazı yayınlarının indekslerine ilişkin hatanın sehven de olabileceği, ortada davacının kasten yapılmış bir eyleminden bahsedilemeyeceği anlaşıldığından, tesis edilen cezalandırma işleminde hukuka uyarlık bulunmamaktadır.

### **İzmir 7. İdare Mahkemesi 2023/616 E. Sayılı Dosya;**

**Konu:** Harcırah, Taşıt Aracının Sağlanmaması, Büyükşehir Belediyeleri İl Mülki Sınırları

**Karar Tarihi:** 29.12.2023

**Üniversite:** İzmir Demokrasi Üniversitesi Rektörlüğü

Harcırah ve yolluk alınabilmesi için memuriyet mahalli olarak belirlenen yerin dışında bir yere atama veya görevlendirme yapılması gerektiği, memuriyet mahallinin ise büyükşehir belediyelerinin olduğu illerde il mülki sınırları içinde kalmak kaydıyla memur ve hizmetlinin asıl görevli olduğu veya ikametgâhının bulunduğu ilçe belediye sınırları içinde kalan ve yerleşim özellikleri bakımından bütünlük arz eden yerler ile belediye sınırları dışında kalmakla birlikte yerleşim özellikleri bakımından bu yerlerin devamı niteliğindeki mahaller ve kurumlarınca sağlanan taşıt araçları ile gidilip gelinebilen yerlerin anlaşılması gerektiği sonucuna ulaşılmaktadır. Bu nedenle karardan anlaşılacağı üzere davacıya harcırah ödenmesi

#### **İzmir 4. İdare Mahkemesi 2023-810 E. Sayılı Dosya**

**Konu:** Kademe İlerlemesinin Durdurulması, Somut Delil Unsuru

**Karar Tarihi:** 01/11/2023

**Üniversite:** İzmir Demokrasi Üniversitesi Rektörlüğü

Disiplin hukuku cezalandırma ilkeleri açısından ceza hukuku ile benzer özellikler taşımakta olup, kişilerin disiplin cezası ile cezalandırılabilmeleri için suç olarak belirlenmiş olan tutum ya da davranışın ilgilisi tarafından işlenilmiş olduğunun kesin ve şüpheye yer bırakmayacak şekilde saptanması gerekmektedir. Ceza hukukunun genel ilkeleri uyarınca verilecek cezayı gerektiren eylemlerin gerek "tipiklik" açısından gerekse maddî açıdan o cezaya uyar nitelikte olması zorunlu olup, bu koşulların sağlanmadığı durumlarda ise en azından "o ceza için" suçun oluşmadığı kabul edilmektedir.

Uyuşmazlıkta, davacı hakkında iddia edilen fiil nedeniyle davalı idarece her ne kadar anılan eylemin davacının görevi ile ilgili kendisine çıkar sağladığı değerlendirilerek Devlet Memurları Kanununun 125/D-c maddesi uyarınca üç yıl süreyle kademe ilerlemesinin durdurulması cezasıyla cezalandırılmış ise de, dava dosyasında yer alan bilgi, belge, soruşturma raporu ve ifadelerin birlikte değerlendirilmesinden, davalı idarenin faaliyetlerine destek için aylık 500,00 avro olmak üzere toplam 6.500,00 avro'nun proje hesabına geri ödemediği hususu sabit ise de; davacının bu meblağı kendisine çıkar sağlamak amacıyla kullandığına, yani görevi ile ilgili kendisine çıkar sağladığına her türlü şüpheden uzak bir şekilde somut olarak ortaya konulamadığından disiplin hukukunda yer alan tipiklik şartının gerçekleşmediği sonucu ve kanaatine varılmıştır.

#### **İzmir 4. İdare Mahkemesi 2023/481 E. Sayılı Dosya:**

**Konu:** 13/B-4 Görevlendirmesi, Hizmet İhtiyacı

**Karar Tarihi:** 25/10/2023

**Üniversite:** İzmir Demokrasi Üniversitesi Rektörlüğü

Uyuşmazlıkta, Sendika işyeri temsilcisi olan davacının, Kemalpaşa Yerleşkesinde bir (1) yıl süre ile görevlendirilmesine ilişkin dava konusu işlemde 4688 sayılı Kanun hükümlerine uygun olarak bir sebep ortaya konulmuş ise de, 2547 sayılı Yasanın yukarıda anılan hükmüyle üniversiteyi oluşturan kuruluş ve birimlerin herhangi birinde hizmetle ilgili olarak ortaya çıkan bir ihtiyacın, üniversitenin kendi personeli ile süratli bir biçimde karşılanmasını, böylece kamu hizmetinin aksamadan ve sürekli olarak yürütülmesinin amaçlanması, madde düzenlemesinde görev yerlerinin değiştirilmesi veya yeni görevler verilmesi yetkisinin "gerekli görülen haller" ile sınırlı olmak üzere kullanılabilceğinin belirtilmesi,

görevlendirmenin, "gerekli durum" giderilinceye kadar sürecek bir geçicilik içermesi, Rektöre tanınan yetkinin personelin zorunlu ihtiyaç hallerinde ve belli sürelerle geçici görevlendirilmelerini içeren yetki olarak düzenlenmesi ve bir nakil maddesi olarak kullanılamayacağı hususları dikkate alındığında, 1 yıl süre ile tesis edilen dava konusu işlemin davacının, İzmir Demokrasi Üniversitesindeki kadrosundan fiilen uzaklaştırılması ve naklen atanması sonucunu doğurduğu ve 2547 sayılı Yasada öngörülen görevlendirme koşullarını taşımadığı anlaşıldığından, dava konusu işleminde hizmetin gereklerine ve hukuka uyarlık görülmemiştir.

### **İzmir 3. İdare Mahkemesi 2022/2362 E. Sayılı Dosya**

**Konu:** Disiplin Soruşturması, Kanunilik, Tipiklik

**Karar Tarihi:** 12/10/2023

**Üniversite:** Dokuz Eylül Üniversitesi Rektörlüğü

Dosyada bulunan bilgi ve belgelerin birlikte değerlendirilmesinden; öğretim üyelerinin 08.03.2022 tarihli dilekçelerinin kayda girdiği tarihte davacının değil enstitü müdürü B.Ç.'nin işlem yaparak konuyu hukuk müşavirliğine ilettiği, dolayısıyla bu tarihte dilekçenin davacının bilgisine girmediği, öte yandan davacının enstitü müdürünün raporlu olduğu 01/04-28/05/2023 tarihlerine isabet eden dönemde müdür vekili olarak görev yaptığı ve bu döneme rastlayan 12/04/2023 tarihinde tekrar Hukuk Müşavirliğinden tekiden yazının akıbetinin sorulduğu, akabinde 18/04/2023 tarihinde Müşavirlikçe görüş yazısının yazıldığı ve Enstitü Müdürlüğünce 26/04/2023 tarihinde davacı imzası ile başvurunun yanıtlandığı dikkate alındığında, davacının enstitü müdürü olarak görev yaptığı dönemde işleme konu başvuru ile ilgili kanuni sorumluluklarını usulüne uygun olarak yerine getirdiği kanaatine varıldığından, dava konusu işleminde hukuka uygunluk bulunmadığı sonucuna varılmıştır.



### **İzmir 5. İdare Mahkemesi 2023/268 E. Sayılı Dosya;**

**Konu:** 13/B-4 Görevlendirmesi, Hizmet İhtiyacı

**Karar Tarihi:** 13/09/2023

**Üniversite:** İzmir Demokrasi Üniversitesi Rektörlüğü

Davacıyla aynı görev ve unvanda görev yapan 7 adet personel var iken davacının belirli aralıklarla ve en son işbu dava konusu geçici görevlendirme işlemi ile görev yerinin değiştirilmesini gerekli kılacak haklı bir sebebin yada hizmet ihtiyacının davalı idarece açık ve kesin olarak ortaya konulamaması nedeniyle 2547 sayılı Kanun'un 13/b-4 maddesi uyarınca tesis edilen dava konusu işlemde hukuka uyarlık bulunmamaktadır.

### **Antalya 2 İdare Mahkemesi 2023/252 E. Sayılı Dosya**

**Konu:** Atama, Dr. Öğretim Üyesi, Kişiyeye Özel İlan

**Karar Tarihi :** 07/07/2023

**Üniversite:** Alanya Alaaddin Keykubat Üniversitesi

"Çok programlı okullarda eğitim ve okul modellemesi konularında çalışma yapmak" ek koşulunun ilana başvuran ve ilan edilen kadroya ataması yapılan ..... çalışmaları ile aynı olduğu görülmektedir. Bu durumda, ilanda yer alan "Çok programlı okullarda eğitim ve okul modellemesi konularında çalışma yapmak" ek koşulunun kişiyeye özgü, belli bir kişiyi tanımlar şekilde olduğu, objektif olmadığı sonucuna varıldığından, ilan edilen doktor öğretim üyesi kadrosuna davacı tarafından atanma istemiyle yapılan başvurunun reddine dair işlemde ve ilan edilen bu kadroya ..... atanmasına ilişkin işlemde hukuka uyarlık bulunmamaktadır.

### **İzmir 7. İdare Mahkemesi 2022/2076 E. Sayılı Dosya;**

**Konu:** Görevin Tam Ve Zamanında Yapılmasında, Görev Mahallinde Kurumlarca Belirlenen Usul Ve Esasların Yerine Getirilmesinde, Kayıtsızlık Göstermek Veya Düzensiz Davranmak, Sübuta Ermeme

**Karar Tarihi:** 25/05/2023

**Üniversite:** Dokuz Eylül Üniversitesi Rektörlüğü

Bu kapsamda, 08/03/2023 tarihli birim koordinatörlerinin Enstitü Yönetim Kurulu tarafından görevlendirilmesi gerekirken Enstitü müdürlüğü tarafından niçin bu yola başvurulmadığı hususuna ilişkin bilgi edinme başvurusunun Hukuk Müşavirliği'nin görüşünün alınmasının gerekmesi nedeniyle, anılan birimden görüş istenilmek ve görüş yazısının gelmesinin hemen akabinde, gerekli açıklamanın da yapılması suretiyle 26/04/2022 tarihinde cevaplandırıldığı görülmekle, davacının 2547 Kanun'un 53/b-1/c maddesinde, "Görevin tam ve zamanında yapılmasında, görev mahallinde kurumlarca belirlenen usul ve esasların yerine getirilmesinde, kayıtsızlık göstermek veya düzensiz davranmak" fiilini işlediği sübut bulmadığından anılan madde uyarınca "uyarma" cezası ile cezalandırılmasına ilişkin işlemde hukuka uygunluk bulunmadığı sonuç ve kanaatine varılmıştır.

### **İzmir 6. İdare Mahkemesi 2022/623 E. Sayılı Dosya**

**Konu:** İç Kontrol Standartları Eylem Planı, Yönerge İptali

**Karar Tarihi :** 03/05/2023

**Üniversite:** Dokuz Eylül Üniversitesi Rektörlüğü

Dokuz Eylül Üniversitesi Senatosunun 02/12/2021 tarih ve 594 sayılı kararı ile kabul edilen "Dokuz Eylül Üniversitesi Değerlendirme Yönergesi'nin 2,5,7,8,11,13. Maddelerinin ve ilgili senato kararının iptali talepli açmış olduğumuz davada; Kanunda ve yönetmelikte öngörülmeyen, tanımlanmayan bir 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'na tabi 4/B statüsünde istihdam edilen kamu personelinin performans değerlendirmesine ilişkin düzenlemenin alt hukuk normu olan yönerge ile düzenlenmesinde, idare hukukunun genel prensiplerine, hukuka ve usule uyarlık bulunmamaktadır. Diğer yandan; Yönergenin kapsam bakımından üst hukuk normlarına aykırı bulunmuş olması dolayısıyla iptali istenilen 5,7,8,11,13.-maddeler yönünden de hukuka aykırı olduğu sonucuna varılmıştır.

## **İzmir 7. İdare Mahkemesi 2022/861 E. Sayılı Dosya**

**Konu:** Uyarma Cezası, Görevin Tam Ve Zamanında Yapılmasında, Görev Mahalinde Kurumlarca Belirlenen Usul Ve Esasların Yerine Getirilmesinde, Kayıtsızlık Göstermek Veya Düzensiz Davranmak

**Karar Tarihi:** 27/04/2023

**Üniversite:** Dokuz Eylül Üniversitesi Rektörlüğü

Lisans Üstü Eğitim-öğretim Enstitülerinin Teşkilât ve İşleyiş Yönetmeliği'nin 9. maddesinin 2. fıkrasında yapılan 15 Ocak 2023 tarihli değişik öncesinde, 2021-2022 eğitim-öğretim yılı güz yarıyılı döneminde açılmasına karar verilen dersin hangi öğretim elemanı tarafından okutulacağı hususunda karar verme yetkisinin Enstitü Kurulunun görevleri arasında yer alması nedeniyle, davacı tarafından Prof. Dr. B.Ç.'nin raporlu olması nedeniyle Enstitü Yönetim Kurulu kararı alınmaksızın, Enstitü Kurulu kararıyla okutulan derste öğretim üyesi değişikliği yapılmasının, söz konusu Lisansüstü Eğitim ve Öğretim Yönetmeliği ile Lisans Üstü Eğitim-öğretim Enstitülerinin Teşkilât ve İşleyiş Yönetmeliği hükümlerinin farklı değerlendirilmesinden kaynaklandığı hususları göz önünde bulundurulduğunda, davacı tarafından "Görevin tam ve zamanında yapılmasında, görev mahalinde kurumlarca belirlenen usul ve esasların yerine getirilmesinde, kayıtsızlık göstermek veya düzensiz davranmak" fiilinin işlendiğinden söz edilemeyeceği kanaatine varıldığından, davacının uyarma cezası ile tecziye edilmesine ilişkin tesis edilen dava konusu işlemde hukuka uygunluk bulunmadığı sonucuna varılmıştır.

## **Bolu İdare Mahkemesi 2022/150 E. Sayılı Dosya**

**Konu:** Maddi Manevi Tazminat

**Karar Tarihi:** 29/03/2023

**Üniversite:** Düzce Üniversitesi Rektörlüğü

İptal kararının hukuki niteliği gereği davacının görevine geç başlatılması nedeniyle mahrum kaldığı parasal haklarının ödenmesi gerektiği sonucuna varılmış olup, davacının ilişkisinin kesildiği tarihten göreve yeniden başlatıldığı tarih aralığında yoksun kaldığı parasal hakkının ödenmesi gerekmektedir.

#### **İzmir 4. İdare Mahkemesi 2022/1852 E. Sayılı Dosya**

**Konu:** Kanunilik Ve Tipiklik, Disiplin Cezası

**Karar Tarihi:** 29/03/2023

**Üniversite:** İzmir Demokrasi Üniversitesi Rektörlüğü

Olayda, davacının 22.03.2022 tarihinde herhangi bir gerekçe, izin veya mazeret sunulmaksızın görev mahallini terk ettiği gerekçesiyle hakkında başlatılan disiplin soruşturmasına neticesinde soruşturmacı tarafından tanzim edilen 18.04.2022 tarihli disiplin soruşturması raporunda davacının 22.03.2022 tarihinde izinsiz olarak görev yerini terk ettiği hususu sabit görülerek davanın 657 sayılı Yasanın 125/B-a maddesi uyarınca kınama disiplin cezası ile cezalandırılması yönünde teklif getirildiği ve disiplin amiri tarafından da bu teklif uygun görülerek anılan bent kapsamında davacının kınama cezasıyla cezalandırıldığı, ancak disiplin cezasına esas alınan ve sübuta erdiği belirtilen disiplinsizlik fiilinin görev mahallini izinsiz olarak terk etme olduğu, söz konusu fiilin 657 sayılı Yasanın 125/B-a maddesi kapsamında olmadığı anlaşıldığından davacının 657 sayılı Yasanın 125/B-a maddesi kapsamında kınama cezasıyla cezalandırılmasına ilişkin dava konusu işlemde disiplin hukukunun bilinen ilkesi olan kanunilik ve tipiklik ilkeleri yönlerinden hukuka uygunluk görülmemiştir.

#### **Ankara 4. İdare Mahkemesi 2022/2233 E. Sayılı Dosya;**

**Kon:** Şikayet Sonucu İşlem Tesis Edilmemesi

**Karar Tarihi:** 24/03/2023

**Üniversite:**Yükseköğretim Kurulu Başkanlığı

Davacının şikayeti üzerine davalı idarece herhangi bir inceleme yapılmaksızın davacının talebinin reddedilmesinde bu yönüyle hukuka uyarlık bulunmadığı sonucuna varılmıştır. Öte yandan, yükseköğretim kurumlarındaki diğer personel hakkındaki şikayetlerin Üniversite Rektörlerince incelenmesi gerektiği kabul edilmekle birlikte, davacının şikayetine konu iddialar incelendiğinde, dilekçede isnat olunan fiil ve suçlamaların ast ile üst tarafından birlikte işlendiğinin iddia edildiği, dolayısıyla adı geçenler hakkında isnat olunan suçlamaların, adı geçenler açısından bütünlük arz ettiği dikkate alındığında, Üniversite Rektörü hakkında inceleme yapması gereken davalı idarece, isnat olunan suçlamalar ile dilekçede ileri sürülen iddiaların da dahil edilmesi ve bu doğrultuda işlem tesis edilmesi gerekirken, davacının başvurusunun, dilekçedeki iddialar ile ilgili olarak Üniversite Rektörlüğüne başvuru yapılması gerektiğinden bahisle reddedilmesine ilişkin işlemde bu yönüyle de hukuka uyarlık bulunmamaktadır.

## Van 2. İdare Mahkemesi 2021/1272 E. Sayılı Dosya

**Konu:** Doktor Öğretim Üyesi Kadrosu, Atama, Bilirkişi Raporu, İdarenin Takdir Yetkisi

**Karar Tarihi:** 09/02/2023

**Üniversite:** Bitlis Eren Üniversitesi Rektörlüğü /Bitlis

Dava dosyasında yer alan bilgi ve belgeler ile yukarıda yer verilen bilirkişi raporunun değerlendirilmesinden, davacının ve müdahilin söz konusu kadro ilanındaki ek şartı yeterince sağlayamadıkları, ancak son tahlilde davacının 76 puan, müdahilin ise 46,60 puan elde ettiğinin görüldüğü, bununla birlikte idarenin takdir yetkisi kapsamında ilan edilen herhangi bir kadroya başvuran ve jüri değerlendirmesi sonucunda ataması olumlu görülen adaylar arasından söz konusu kadro için en uygun adayı tercih etmesi konusunda yasaların tanıdığı serbesti çerçevesinde tercihte bulunabileceği, ayrıca ilan edilen doktor öğretim üyesi kadrosuna başvuran iki veya daha fazla adaydan puanı fazla olanın atanacağı şeklinde bir hükmün mevzuatta bulunmadığı, ancak bu durumun atanmış kişi ile davacının arasında belirgin bir puan farkının bulunmadığı durumlarda geçerli olduğu, bu minvalde, jüri ve bilirkişiler tarafından yapılan puanlandırma, değerlendirme ve sınıflandırma sonucunda davacı ile müdahilin akademik değerlendirme puanları arasında belirgin bir puan farkının bulunduğu, dolayısıyla idareye tanınan takdir yetkisinin kamu yararına ve hizmet gereklerine uygun olarak kullanılmadığı sonucuna varıldığından dava konusu yapılan atamada hukuka uyarlık bulunmadığı sonuç ve kanaatine varılmıştır.

## İzmir 4. İdare Mahkemesi 2022 /1458 E. Sayılı Dosya

**Konu:** Disiplin Soruşturması, Usulsüz Müracaat Veya Şikayette Bulunma

**Karar Tarihi :** 22/12/2022

**Üniversite:** Dokuz Eylül Üniversitesi Rektörlüğü

Dava konusu olay ile mevzuat hükümlerinin değerlendirilmesinden, 2547 sayılı Kanun kapsamında usulsüz müracaatta veya şikayette bulunmak fiilinin cezalandırıldığı, davacı tarafından İzmir Cumhuriyet Başsavcılığı'na verilen dilekçenin ise bir suç duyurusu niteliğinde olduğu, usulsüz müracaat veya şikayet kapsamında değerlendirilemeyeceği anlaşılmaktadır. Bu durumda, davacı tarafından İzmir Cumhuriyet Başsavcılığı'na yapılan suç duyurusu dikkate alınarak, davacının sıralı şekilde şikayette bulunmadığı gerekçesiyle tesis edilen dava konusu işlemde hukuka uygunluk bulunmamıştır.

### **İzmir 3. İdare Mahkemesi 2022/1514 E. Sayılı Dosya;**

**Konu:** 1/30 Oranında Aylıktan Kesme, Suç İsnadı Kasıt Unsuru

**Karar Tarihi :** 06/12/2022

**Üniversite:** Dokuz Eylül Üniversitesi

Dava konusu disiplin cezasının verilmesine neden olan davacının verdiği dilekçenin konusunun kendisini de ilgilendiren Yüksek lisans programına alınan öğrencilerin danışmanların hangi kriterlere göre ve nasıl yapıldığı ile öğretim üyesi/Dr. öğretim görevlisi üzerinde toplamda kaç danışmanlık bulunduğu ilişkin bilgi istemi olduğu, dilekçe içeriğinde konuyla ilgili kişisel görüşlerine de yer verildiği görülmekte olup dilekçenin tümü dikkate alındığında suç isnadı kasıtı ile hareket edildiği sonucuna varılmadığından davacının dayanaksız, yersiz ve kasıtlı olarak suç isnadında bulunmak fiilinin sübuta erdiğinden bahisle tesis edilen dava konusu işlemde hukuka uyarlık görülmemiştir.

### **İzmir 3. İdare Mahkemesi 2022/959 E. Sayılı Dosya Hk.**

**Konu:** Atama, Yetki Unsuru

**Karar Tarihi :** 18/10/2022

**Üniversite:** Dokuz Eylül Üniversitesi Rektörlüğü

Bakılan davada; davacının atama talebinin rektör yardımcısı tarafından imzalanan işlemle reddedildiği görülmektedir. Bu durumda; 2547 sayılı Yükseköğretim Kanunu'nun 52'nci maddesinin birinci fıkrasının (c) bendi uyarınca atama yetkisinin fakültelerde ve bağlı kuruluşlarda dekanların, rektörlüğe bağlı kuruluşlarda ilgili müdürlerin, üniversite merkez örgütünde ise genel sekreterin önerisi üzerine rektörde olduğu, anılan Kanuni düzenlemede bu yetkinin alt makamlara devrine ilişkin (yetki devri ile ilgili) herhangi bir hüküm bulunmadığı dikkate alındığında; davacının atamasının yapılıp yapılmayacağı konusunda belirtilen makamların önerisi üzerine Rektör tarafından değerlendirme yapılarak işlem tesis edilmesi gerekmekte iken, rektör tarafından tesis edilmeyen dava konusu işlemde yetki yönünden hukuka uyarlık görülmemiştir.



### **İzmir 3. İdare Mahkemesi 2022/753 E. Sayılı Dosya**

**Konu:** 13/B-4 Görevlendirmesi

**Karar Tarihi:** 01/07/2022

**Üniversite:** Dokuz Eylül Üniversitesi Rektörlüğü

Davacının görevlendirmesini gerektiren somut sebeplerin, hizmet ihtiyacı kaynağının ve ifa edilecek görevin tanımının ve kapsamının ayrıntılarıyla belirtilmediği, davacı tarafından idareye sunulan projelerin halen değerlendirme aşamasında olduğunun belirtildiği ve halihazırda proje bazında dahi belirsizliğin bulunduğu, bu durumda davacın bir önceki görevlendirmesinin gereği çalışmaları yaparak idareye sunduğunun kabulü gerektiği, idarece çalışmaların incelenmesine devam edilirken ve ne yapılacağına karar verilmeden davacının tekrar görevlendirildiğinin anlaşıldığı, hal böyle olunca, 2547 sayılı Kanun'un 13/b maddesi uyarınca yapılan görevlendirme işleminde; davacının görevlendirmesini gerektiren hizmet gereklerinin somut sebeplerinin ortaya konulmadığı, hizmet ihtiyacı kaynağının ve ifa edilecek görevin tanımı ile birlikte kapsamının ayrıntılarıyla belirtilmediği, Veterinerlik Fakültesinde davacının görevlendirilmesini gerektirecek idari yargı denetimine açık objektif sebeplerin de açıklanamadığı ve yapılan görevlendirme işleminin davacının bulunduğu kadrodan fiilen uzaklaştırılması sonucunu doğuracak şekilde sürekli tekrarlandığı anlaşılmalı tesis edilen işlemlerde kamu yararı ve hizmet gerekleri bakımından hukuka uyarlık bulunmadığı sonucuna varılmıştır.

### **İzmir 4. İdare Mahkemesi 2022/263 E. Sayılı Dosya**

**Konu:** Zamanaşımı, Disiplin Soruşturması

**Karar Tarihi:** 23/06/2022

**Üniversite:** Dokuz Eylül Üniversitesi Rektörlüğü

Uyuşmazlık konusu olayda, dava dosyasında yer alan soruşturma raporu ve ekleri ile yukarıda aktarılan mevzuat hükümleri birlikte değerlendirildiğinde; davacıya isnat edilen eylemin, törenin gerçekleştirildiği 14.06.2021 tarihinde idarece öğrenildiği hususunda şüphe bulunmadığı göz önüne alındığında, bu tarihten itibaren en geç bir ay içinde soruşturmaya başlanması gerekirken, 24.09.2021 tarihli Olur ile muhakkik görevlendirilmesi suretiyle (davalı idarenin savunma dilekçesinde de ikrar edildiği üzere ilk olarak inceleme başlatıldığı, akabinde soruşturma açılmasına ihtiyaç duyulması üzerine muhakkik görevlendirildiği) soruşturmaya başlanılarak 2547 sayılı Kanunun yukarıda anılan maddesinde öngörülen bir aylık soruşturma zamanaşımı süresi geçirildikten sonra tesis edilen dava konusu disiplin cezasında mevzuata uyarlık bulunmadığı sonucuna varılmıştır.

## **İzmir 2. İdare Mahkemesi – 2021/1908 E. Sayılı Dosya**

**Konu:** Savunma İstem Yazısı, Disiplin Soruşturması, Şikayet Hakkı

**Karar Tarihi :** 23/06/2022

**Üniversite:** Dokuz Eylül Üniversitesi Rektörlüğü

Savunma istem yazısının davacının cezaya dayanak idari soruşturma kapsamında ifadesini almaya yönelik olduğu, aynı yazıda savunmaya davet yazısında bulunması gereken unsurlar arasında olan disiplin suçunu oluşturan fiilin veya fiillerin belirtilmediği ve disiplin suçunu oluşturan eylemin hangi disiplin kurallarını ihlal ettiğinin ortaya konulmadığı anlaşıldığından savunma istemine ilişkin bahse konu savunma istem yazısının yukarıda belirtilen ilkeler uyarınca kabul edilebilir bir savunma istem yazısı olmadığı, yine dava dosyasında davacının savunmasının alınmasına ilişkin başkaca savunma istem yazısı bulunmadığı, dolayısıyla davacının savunma hakkından yoksun bırakıldığı anlaşılmaktadır. Bu durumda, davacının başvurusunun şikayet hakkı kapsamında olduğu, bu hakkını kullanması nedeniyle disiplin cezasıyla cezalandırılmayacağı, bunun yanı sıra davacıya usulüne uygun olarak savunma hakkı verilmediği göz önüne alındığında, dava konusu işlemde hukuka uyarlık bulunmadığı sonucuna varılmıştır.

## **Sivas İdare Mahkemesi 2022/319 E. Sayılı Dosya**

**Konu:** Doçentlik Kadrosu, Atama, Bilirkişi Raporu

**Karar Tarihi:** 20/04/2022

**Üniversite:** Sivas Cumhuriyet Üniversitesi Rektörlüğü

Uyuşmazlık konusu olayda, bilirkişi raporu ve ek rapor da nazara alındığında, Sivas Cumhuriyet Üniversitesi Fen Fakültesi Biyokimya Anabilim Dalında açık bulunan doçentlik kadrosuna davacının atanmasının daha uygun olacağı anlaşıldığından, davacının atanmak üzere yaptığı başvurusunun reddine ilişkin işlem ile söz konusu kadroya Doç.Dr.....'ın atanmasına dair işlemde hukuka uygunluk bulunmadığı sonucuna ulaşılmıştır.



## **İzmir 2. İdare Mahkemesi 2021/1403 E. Sayılı Dosya**

**Konu:** Savunma İstem Yazısı, Usuli Eksiklikler

**Karar Tarihi:** 09/03/2022

**Üniversite:** Dokuz Eylül Üniversitesi Rektörlüğü

Davacının facebook hesabından yaptığı 09.07.2020 ve 12.07.2020 tarihli paylaşımlarıyla ilgili olarak soruşturmayı yürütmek üzere Prof. Dr. ...'ın soruşturmacı olarak tayin edildiği, muhakkik tarafından, 11.08.2020 tarihli yazı ile savunmayı vermek üzere davacının 25.08.2020 tarihi saat 11:00'de Dokuz Eylül Üniversitesi Tınaztepe Yerleşkesi Öğretim Üyeleri Binası 310 nolu odada bulunmasının istenildiği, bu yazı üzerine davacının 24.08.2020 tarihli dilekçesi ile savunmasını yazılı olarak sunduğu, soruşturma tamamlandığından bahisle hazırlanan 30.11.2020 tarihli soruşturma raporunun uyarma cezası verilmesi teklifiyle Dekanlığa sunulduğu, Dekanlık tarafından eksiklikler bulunduğundan bahisle soruşturma raporunun muhakkike iade edildiği, iade sonrası yapılan değerlendirme sırasında yeniden 10.03.2021 tarihli yazı ile davacının savunmaya davet edildiği görülmüş ise de, söz konusu 11.08.2020 tarihli ve 10.03.2021 tarihli yazının davacının cezaya dayanak idari soruşturma kapsamında ifadesini almaya yönelik olduğu, aynı yazıda savunmaya davet yazısında bulunması gereken unsurlar arasında olan disiplin suçunu oluşturan fiilin veya fiillerin belirtilmediği, davacının yaptığı paylaşımların hangi kısmının hangi disiplin suçunu oluşturduğunun belirtilmediği anlaşıldığından savunma istemine ilişkin bahse konu savunma istem yazısının yukarıda belirtilen ilkeler uyarınca kabul edilebilir bir savunma istem yazısı olmadığı, yine dava dosyasında davacının savunmasının alınmasına ilişkin başkaca savunma istem yazısı bulunmadığı, dolayısıyla davacının savunma hakkından yoksun bırakıldığı anlaşılmalı, bu yönüyle usule uygun savunma hakkı tanınmadan tesis edilen dava konusu işlemlerde hukuka uyarlık bulunmadığı sonucuna varılmıştır

## **İzmir 2. İdare Mahkemesi 2021/1104 E. Sayılı Dosya**

**Konu :** Disiplin Cezası, Kasıt Unsuru

**Karar Tarihi :** 31/12/2021

**Üniversite:** Dokuz Eylül Üniversitesi Rektörlüğü

Soruşturma sonucu düzenlenen raporda, "Yıllardır Doçentlik kadrosu bekliyorum, adaletsiz yönetim yüzünden kadromu alamıyorum" ifadelerini kullandığı kabul edilerek söz konusu söz ve söylemlerin dayanaksız, yersiz ve kasıtlı olarak suç isnadında bulunmak kapsamında değerlendirilmesi sonucunda aylıktan kesme cezası verilmesinin önerilmesi üzerine dava konusu işlemlerin tesis edildiği görülmüşse de,

bölüm toplantısındaki davacı sözlerinin, toplantı süreci içerisinde yaşanan diyalog-  
da gerçekleştiği, belli bir kişiye kasten suç isnadı kastı ile söylendiğine dair yeterli  
kanıt bulunmadığı, esasen suç isnadında bulunulduğunun kabul edilebilmesi için  
işlemediğini bildiği halde, hakkında soruşturma ve kovuşturma başlatılmasını ya da  
idari bir yaptırım uygulanmasını sağlamak için bir kimseye hukuka aykırı bir fiil  
isnat edilmesinin gerektiği dikkate alındığında davacı fiilinin, "Dayanaksız, yersiz  
ve kasıtlı olarak suç isnadında bulunmak" kapsamında değerlendirilmesinin  
mümkün olmaması nedeniyle dava konusu işlemlerde hukuka uyarlık görülmemiş-  
tir.

### **Ankara 11. İdare Mahkemesi 2020/88 E. Sayılı Dosya;**

**Konu:** 13/B-4 Görevlendirmesi, Engel Durumu

**Karar Tarihi:** 22/04/2021

**Üniversite:** Hacettepe Üniversitesi Rektörlüğü

657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 72. maddesinde yer verilen hükümler gereğince engelli olan memurların diğer çalışanlara göre özel durumları-  
nın dikkate alınması gerektiği, kişinin görevini yerine getiremediği, işinde verimsiz  
ve başarısız olduğu yönünde bir tespit bulunmadığı hususları göz önüne alındığın-  
da, kişinin %40 oranında engelli sağlık raporu dikkate alınmaksızın yapılan görev-  
lendirmeye ilişkin dava konusu işlemde hukuka uyarlık bulunmamaktadır.



**YÜKSEKÖĞRETİMDEKİ  
HUKUKİ KAZANIMLARIMIZ**  
Eğitimiş Yayınları, Ankara / 2024

**EĞİTİMİŞ ADINA SAHİBİ**  
Kadem ÖZBAY / *Genel Başkan*

**YAYIN SORUMLUSU**  
Orhan YILDIRIM / *Genel Hukuk Sekreteri*

**YAYINA HAZIRLAYAN**  
Ozan Karakaya

**GRAFİK-TASARIM**  
Hakan Çelikarslan

**BASKI**

**İLETİŞİM**  
Ataç 2 Sokak 43/4 Kızılay-ANKARA  
iletisim@egitimis.org.tr  
0 312 434 12 06



# Eğitimiş



Ataç 2 Sokak 43/4 Kızılay-Ankara

[iletisim@egitimis.org.tr](mailto:iletisim@egitimis.org.tr)

0 312 434 12 06