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**1.BÖLÜM**

**Milli Eğitim Bakanlığı Mevzuatına İlişkin Değişiklikler**

652 sayılı Millî Eğitim Bakanlığının Teşkilat Ve Görevleri Hakkında Kanun Hükmünde Kararname ve 1739 sayılı Millî Eğitim Temel Kanunu’na ilişkin öngörülen değişikliklere ilişkin değerlendirmemiz bu bölümde üç kısım olarak yerini almıştır.

***A- Maarif Müfettişliğinin Kaldırılması ve Yerine Getirilen Bakanlık Maarif Müfettişliği:***

09.12.2016 tarihli değişikliğin 6. Maddesinde; 652 sayılı Millî Eğitim Bakanlığının Teşkilat Ve Görevleri Hakkında Kanun Hükmünde Kararname’nin 17. Maddesine ilişkin öngörülen değişiklik hükmü şu şekilde yer almıştır.

***MADDE 6-****652 sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin 17 nci maddesinin başlığı “Teftiş Kurulu Başkanlığı” şeklinde, birinci fıkrasında yer alan “Rehberlik ve Denetim Başkanlığının görevleri şunlardır” ibaresi “Teftiş Kurulu Başkanlığı, Bakanın veya Bakanın yetkili kılması üzerine Müsteşarın emri veya onayı ile Bakan adına aşağıdaki görevleri yapar” şeklinde, birinci fıkrasının (ç) ve (d) bentleri ile ikinci fıkrasında yer alan “Maarif Müfettişleri” ibareleri “Bakanlık Maarif Müfettişleri” şeklinde, üçüncü ve dördüncü fıkraları aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.*

*“(3) Teftiş Kurulu Başkanlığı, Başkan ile Başkanlık birimlerinde ve çalışma merkezlerinde görevli Bakanlık Maarif Müfettişleri ve Bakanlık Maarif Müfettiş Yardımcılarından oluşur. Başkanlığın görev merkezi Ankara’dır. Bu merkez, Başkanlık birimlerinde görevlendirilen müfettişlerin aynı zamanda çalışma merkezidir.*

*(4) Teftiş Kurulu Başkanlığının ve çalışma merkezlerinin görev, yetki ve sorumlulukları, çalışma usul ve esasları, Bakanlık Maarif Müfettişlerinin ve Bakanlık Maarif Müfettiş Yardımcılarının görev, yetki ve sorumlulukları, mesleğe alınmaları, yetiştirilmeleri, yeterlikleri, yükselmeleri, görevlendirilmeleri, çalışma merkezlerine dağılımları, merkezler arasında yer değiştirmeleri ve diğer hususlar yönetmelikle düzenlenir.”*

değişen 17. madde ise aynen;

*Rehberlik ve Denetim Başkanlığı*

*MADDE 17 –(Değişik: 1/3/2014-6528/17 md.)*

*(1) Rehberlik ve Denetim Başkanlığının görevleri şunlardır:*

*a) Bakanlığın görev alanına giren konularda Bakanlık personeline, Bakanlık okul ve kurumlarına, özel öğretim kurumlarına ve gerçek ve tüzel kişilere rehberlik etmek*

*b) Bakanlığın görev alanına giren konularda faaliyet gösteren kamu kurum ve kuruluşları, gerçek ve tüzel kişiler ile gönüllü kuruluşlara, faaliyetlerinde yol gösterecek plan ve programlar oluşturmak ve rehberlik etmek*

*c) Bakanlık tarafından veya Bakanlığın denetiminde sunulan hizmetlerin kontrol ve denetimini ilgili birimlerle iş birliği içinde yapmak, süreç ve sonuçlarını mevzuata, önceden belirlenmiş amaç ve hedeflere, performans ölçütlerine ve kalite standartlarına göre analiz etmek, karşılaştırmak ve ölçmek, kanıtlara dayalı olarak değerlendirmek, elde edilen sonuçları rapor hâline getirerek ilgili birimlere ve kişilere iletmek*

*ç) Bakanlık teşkilatı ve personeli ile Bakanlığın denetimi altındaki her türlü kuruluşun faaliyet ve işlemlerine ilişkin olarak, usulsüzlükleri önleyici, eğitici ve rehberlik yaklaşımını ön plana çıkaran bir anlayışla, Bakanlığın görev ve yetkileri çerçevesinde denetim, inceleme ve soruşturma iş ve işlemlerini Maarif Müfettişleri aracılığıyla yapmak*

*d) Her derece ve türdeki örgün ve yaygın eğitim kurumları ile il ve ilçe millî eğitim müdürlüklerinin rehberlik, işbaşında yetiştirme, denetim, değerlendirme, inceleme, araştırma ve soruşturma hizmetlerini Maarif Müfettişleri aracılığıyla yürütmek*

*e) Bakan tarafından verilen benzeri görevleri yapmak*

*(2) Denetime tabi olan gerçek ve tüzel kişiler, gizli dahi olsa bütün belge, defter ve bilgileri talep edildiği takdirde ibraz etmek, para ve para hükmündeki evrakı ve ayniyatı ilk talep hâlinde göstermek, sayılmasına ve incelenmesine yardımcı olmakla mükelleftir. Maarif Müfettişleri, görevleri sırasında kamu kurum ve kuruluşları ve kamuya yararlı dernekler ile gerçek ve tüzel kişilerden gerekli yardım, bilgi, evrak, kayıt ve belgeleri istemeye yetkili olup kanuni engel bulunmadıkça bu talebin yerine getirilmesi zorunludur.*

*(3) Başkanlığa verilen görevlerin yerine getirilmesi amacıyla illerde il millî eğitim müdürlükleri bünyesinde Maarif Müfettişleri Başkanlığı oluşturulur.*

*(4) Maarif Müfettişleri Başkanlıklarının görev, yetki ve sorumlulukları, Maarif Müfettişlerinin görev, yetki ve sorumluluklarına ilişkin usul ve esaslar ile diğer hususlar yönetmelikle düzenlenir.*

şeklinde yer almaktaydı.

Bununla birlikte yine 09.12.2016 tarihli değişikliğin 9. Maddesiyle; 652 sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin 41 inci Maddesine ilişkin öngörülen değişiklik hükmü şu şekilde yer almıştır.

***MADDE 9-****652 sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin 41 inci maddesinin başlığı “Bakanlık Maarif Müfettişleri ve çalışma merkezleri” şeklinde, birinci, ikinci ve altıncı fıkraları aşağıdaki şekilde, üçüncü ve dördüncü fıkralarında yer alan “Maarif Müfettiş Yardımcısı” ibareleri “Bakanlık Maarif Müfettiş Yardımcısı” şeklinde, dördüncü fıkrasında yer alan “Maarif Müfettiş Yardımcılığına” ibaresi “Bakanlık Maarif Müfettiş Yardımcılığına” şeklinde değiştirilmiş ve aynı maddenin beşinci fıkrası yürürlükten kaldırılmıştır.*

*“(1) Bakanlık tarafından veya Bakanlığın denetiminde sunulan hizmetlerin rehberlik ve teftişini sağlamak amacıyla gerekli görülen illerde Bakan onayı ile çalışma merkezleri kurulabilir veya bu merkezler aynı yolla kaldırılabilir. Teftiş Kurulu Başkanlığında ve çalışma merkezlerinde yeterli sayıda Bakanlık Maarif Müfettişi ve Bakanlık Maarif Müfettiş Yardımcısı istihdam edilir.*

*(2) Bakanlık Maarif Müfettiş Yardımcılığına atanabilmek için 657 sayılı Kanunun 48 inci maddesinde sayılan genel şartlara ek olarak aşağıdaki şartlar aranır:*

*a) En az dört yıllık lisans eğitimi veren hukuk, siyasal bilgiler, iktisadi ve idari bilimler, iktisat ve işletme fakülteleri veya bunlara denkliği Yükseköğretim Kurulu tarafından kabul edilen yurt içindeki veya yurt dışındaki yükseköğretim kurumlarından mezun olmak.*

*b) Yapılacak yarışma sınavında başarılı olmak.”*

*“(6) Bakanlık Maarif Müfettişleri ve Bakanlık Maarif Müfettiş Yardımcılarının görevlendirildikleri çalışma merkezinde en az bir yıl çalışmaları esastır. Başkanlık, hizmetin gereği ve ihtiyaç halinde bu süre kaydını gözetmeden Bakanlık Maarif Müfettişleri ve Bakanlık Maarif Müfettiş Yardımcılarının görevlendirildiği çalışma merkezini değiştirebilir.”*

şeklinde yer almıştır.

Düzenlemenin yapılmasından önceki madde hükmü ise aynen;

*Maarif Müfettişleri*

*MADDE 41 –(Ek: 1/3/2014-6528/23 md.)*

*(1) İl millî eğitim müdürlükleri bünyesinde oluşturulan Maarif Müfettişleri Başkanlığında Maarif Müfettişleri ve Maarif Müfettiş Yardımcıları istihdam edilir.*

*(2) Maarif Müfettiş Yardımcılığına atanabilmek için 657 sayılı Kanunun 48 inci madde*

*sinde sayılan genel şartlara ek olarak aşağıdaki şartlar aranır:*

*a) En az dört yıllık lisans eğitimi veren eğitim, fen edebiyat, hukuk, siyasal bilgiler, iktisadi ve idari bilimler, iktisat, işletme, ilahiyat fakülteleri ile hizmet birimlerinin görev alanına giren ve yönetmelikle belirlenen yükseköğretim kurumlarından veya bunlara denkliği Yükseköğretim Kurulu tarafından kabul edilen yurt içindeki veya yurt dışındaki yükseköğretim kurumlarından mezun olmak*

*b) Yapılacak yarışma sınavında başarılı olmak*

*(3) Maarif Müfettiş Yardımcısı kadrolarına, öğretmenlikte sekiz yıl ve daha fazla hizmeti bulunanlar arasından ayrıca yapılacak yarışma sınavında başarılı olanlar arasından da atama yapılabilir.*

*(4) Maarif Müfettiş Yardımcılığına atananlar, en az üç yıl fiilen çalışmak kaydıyla yapıl*

*acak yeterlik sınavına girmeye hak kazanırlar. Sınavda başarılı olamayanlara veya sınava girmeye hak kazandığı hâlde geçerli mazereti olmaksızın sınav hakkını kullanmayanlara, bir yıl içinde ikinci kez sınav hakkı verilir. İkinci sınavda da başarı gösteremeyen veya sınav*

*hakkını kullanmayanlar Maarif Müfettiş Yardımcısı unvanını kaybeder ve Bakanlıkta durum*

*larına uygun kadrolara atanırlar.*

*(5) İhtiyaç hâlinde Maarif Müfettişleri, Rehberlik ve Denetim Başkanlığında görevlendirilebilir.*

*(6) Maarif Müfettişlerinin, her hizmet bölgesinde iki yıldan az olmamak üzere Bakanlıkça belirlenecek süreler kadar çalışmaları esastır. Hizmet bölgelerinin oluşturulması ve bu bölgele*

*rdeki çalışma süreleri; Maarif Müfettişleri ve Maarif Müfettiş Yardımcılarının nitelikleri, mesleğe alınmaları, yetiştirilmeleri, yarışma ve yeterlik sınavları, atanmaları, çalışma ve*

*yer değiştirmelerine ilişkin usul ve esaslar yönetmelikle düzenlenir. Maarif Müfettişleri ve Maarif Müfettiş Yardımcıları, 375 sayılı Kanun Hükmünde Kararnameye ekli (I) sayılı cetvelin “A Aylıklarını 657 sayılı Devlet Memurları Kanununa Göre*

*Alanlar” kısmının (1) num aralı bölümünün (j) sırasında öngörülen ek ödemeden aynı usul ve esaslar dâhilinde yararlandırılır.*

şeklinde yer almaktaydı.

Düzenleme ile birlikte Milli Eğitim Bakanlığının “denetim” yapılanması ve “temel denetleme anlayışı” esaslı şekilde değişikliğe uğramıştır.

Bakanlığın Rehberlik ve Denetleme Başkanlığı’nın ismi “Teftiş Kurulu Başkanlığı” olarak değiştirilmiştir. Değişikliğin ilk maddesinde; maddenin birinci fıkrasında yer alan “Rehberlik ve Denetim Başkanlığının görevleri şunlardır” ibaresi *“Teftiş Kurulu Başkanlığı, Bakanın veya Bakanın yetkili kılması üzerine Müsteşarın emri veya onayı ile Bakan adına aşağıdaki görevleri yapar”* şeklinde düzenlenmiştir.

Denetleme Başkanlığının görevlerine ilişkin belirlemenin öngörüldüğü madde daha ilk cümle ile “bakan ve müsteşarın emri ve onayına” tabi olduğu vurgusuyla, denetimin, “bağımsızlık ve tarafsızlık” ruhu tehdit edilmektedir. Bu haliyle gerektiğinde herkesi denetlemesi gerekecek olan denetim personeline, “emir–onay” hatırlatması yapılarak, tabiyet ve sadakat bilinci peşinen zerk edilmek istenmiştir. Mevcut durumda müfettişlerin bağımsız ve objektif olarak hakkaniyetli ve korkusuzca yapması gerekecek iş ve işlemleri üzerinde kanunda yer verilen ifadeyle oluşturulan baskı, temel denetim mantığındaki bağımsızlık ve güvence anlayışını yok edecektir. Denetim yapacak müfettişi daha ilk adımdaki görev tanımı ile güvenceden yoksun ve “kurşun asker” kılacaktır.

Bugüne kadar her türlü baskıya rağmen görevinin gereğini yerine getirmeye çalışan maarif müfettişliği üzerinde tam olarak kurulamayan hakimiyetin hezeyanı, yasadaki temel denetleme mantığı ve güvence-bağımsızlık ruhunun törpülenmesi ile giderilmeye yöneltmiştir.

Devletin en büyük ve en çok personeline sahip eğitim teşkilatının denetim mekanizması, temel mantığı itibarı ile devreden çıkarılmış, bütünüyle bakan ve müsteşar hakimiyetine teslim edilmiştir.

İl millî eğitim müdürlükleri bünyesinde yer alan Maarif Müfettişleri Başkanlıkları ortadan kaldırılarak, müfettişler yalnızca Bakanlık bünyesinde Ankara’ya alınmıştır.

Daha önce izah ettiğimiz üzere illerde bulunan ve Bakanlık-Müsteşarlık baskısının bir nebze uzağında faaliyet gösteren ve denetleme ruhunu bu şekilde ayakta tutabilen bağımsız ve objektif olarak görevinin gereğini yerine getirmeye çalışan maarif müfettişlerinin kontrol altına alınması amacıyla bu değişikliğe gidildiği anlaşılmaktadır. Düzenlemenin esasının özetle “gözünün önünde-elinin altında” müfettişler oluşturmak kaygısına dayandığı anlaşılmaktadır.

Hükümde Bakanlığın, istediği illerde çalışma merkezi kurabileceği ve bunları da tekrar istediği şekilde kaldırabileceği, istenilen bakanlık maaarif müfettişlerinin de gerekli görülen illerde kurulacak çalışma merkezlerinde görevlendirilebileceği ifade edilmektedir. Burada Bakanlığa tam bir keyfiyet teslim edilerek istenilen yerlerde hiçbir somut kriter öngörülmeksizin istenirse sürgün yeri, istenirse ödül makamı olarak belirlenebilecek merkezler kurulabilecektir. Bu birimleri ise müfettişleri ödüllendirmek ve cezalandırmak amacıyla kullanabilecektir.

Devam eden hükümde de yine bu merkezlere gönderilecek bakanlık maarif müfettişlerinin en az bir yıl burada görevlendirileceği ifade edilmekte ancak bakanlığın dilerse bu öngörülen süreyi de dikkate almaksızın, istediği zaman, istediği müfettişi kendisinin beğenmediği bir soruşturmayı yürüttüğü sırada görevinden alabileceği ve yerini değiştirebileceği bir sistem öngörülmüştür.

Yasa, maarif müfettişinin hem görev yeri hem görev süresine ilişkin hiçbir güvence öngörmemiş olması nedeni ile Bakanlığa müfettişler üzerinde ölçüsüz bir hakimiyet sağlamaktadır. Bakanlığın, maarif müfettişini, zamana bağlı olmaksızın dilediği şehirde kuracağı merkezlere gönderme yetkisine ve istediği zaman görev yeri değiştirme yetkisine sahip olması nedeni ile ülkenin tamamında yürütülebilecek bütün soruşturmalara istediği şekilde müdahale etme imkanı bulabilecektir.

Sonuç olarak denetleme sistemi tamamıyla bakanlık-müsteşarlık baskısına açık hale getirilmiş ve bağımsız, tarafsız ve hakkaniyetin gereği doğrultusunda bir denetimin yapılması olanaksız hale getirilmiştir. Düzenlemenin bu haliyle Bakanlık, istediği soruşturmaya istediği şekilde müdahale edebilecektir. Kendilerine hiçbir güvence tanınmayan müfettişlerin mevcut durumda görevlerini gereği gibi yerine getirmesini beklemek olanaksızdır.

Bu düzenleme ile denetim sistemi tamamen alt üst edilmekte, adeta iktidarın silahı haline getirildiği gibi kurumların içinin boşaltacak, keyfi uygulamalara yol açacak, eğitimde gericileşmeyi, başı boşluğu arttıracak bir düzenleme yapılmıştır.

Diğer bir mesele de Bakanlık Maarif Müfettişlerinin Belirlenmesine ilişkin 09.12.2016 tarihli değişikliğin 9. Maddesiyle; 652 sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin geçici 12. Maddesi olarak eklenen düzenlemedir. Hüküm aynen;

***MADDE 13-****652 sayılı Kanun Hükmünde Kararnameye aşağıdaki geçici madde eklenmiştir.*

*“Personele ilişkin geçiş hükümleri*

*GEÇİCİ MADDE 12- (1) Bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihte;*

*a) I. Hukuk Müşaviri ile Rehberlik ve Denetim Başkanı kadrolarında görev yapan personelin görevleri sona erer ve bunlar hakkında 375 sayılı kanun hükmünde kararnamenin ek 18 inci maddesine göre işlem tesis edilir.*

*b) Maarif Müfettişleri illerde il müdürüne bağlı olarak inceleme, araştırma rehberlik hizmetleri ile il müdürünün vereceği diğer görevleri yapar. Maarif müfettişlerinin çalışma usul ve esasları yönetmelikle belirlenir.*

*c) Maarif müfettişi ve maarif müfettiş yardımcısı kadrolarının herhangi bir sebeple boşalması halinde bu kadrolar hiçbir işleme gerek kalmaksızın iptal edilmiş sayılır.*

*ç) (b) bendi kapsamında görev yapan maarif müfettiş yardımcılarından yeterlilik sınavına girebilmek için gerekli olan süreyi tamamlayanlar bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihten önceki mevzuat hükümlerine göre yeterlilik sınavında başarılı olmaları halinde bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihten önce emsali maarif müfettişlerinin tabi olduğu özlük haklarından yararlanır.*

*(2) Bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihten itibaren bir yıl içinde; 190 sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin eki (I) sayılı cetvelin Bakanlığa ait bölümünde yer alan Bakanlık Maarif Müfettişi unvanlı toplam serbest kadro adedini geçmemek üzere, Maarif Müfettişi, Eğitim Müfettişi, Millî Eğitim Denetçisi ve İl Eğitim Denetmeni unvanlarını ihraz etmiş olup halen Bakanlık teşkilatında görevli olanlar ile Bakanlık teşkilatında şube müdürü ve üstü kadrolarda fiilen çalışanlar ve millî eğitim uzmanı ile millî eğitim uzman yardımcılarından yönetmelikte belirlenen yabancı dil ve tez şartını karşılayanlar arasından yapılacak mülakatta başarılı olanlar, 9/3/2016 tarihli ve 6682 sayılı 2016 Yılı Merkezi Yönetim Bütçe Kanunu ile belirlenen atama sayı sınırlarına tabi tutulmaksızın Bakan Onayı ile Bakanlık Maarif Müfettişi olarak atanabilir. Bakanlık teşkilatında halen şube müdürü ve üstü kadrolarda çalışanlar ile millî eğitim uzmanı ve millî eğitim uzman yardımcıları arasından yapılacak atamaların sayısı, ihdas edilen Bakanlık Maarif Müfettişi kadro sayısının yüzde beşini geçemez. Bu fıkra uyarınca yapılacak mülakat, adayın;*

*a) Bir konuyu kavrayıp özetleme, ifade yeteneği ve muhakeme gücünün,*

*b) Temsil kabiliyeti, davranış ve tepkilerinin mesleğe uygunluğu, liyakati ile genel ve fiziki görünümünün,*

*c) Özgüveni, ikna kabiliyeti ve inandırıcılığının,*

*ç) Genel yetenek ve genel kültürünün,*

*d) Çağdaş, bilimsel ve teknolojik gelişmelere açıklığının,*

*puan vermek suretiyle değerlendirilmesi yöntemidir. Mülakat komisyonu başkan ve üyeleri tarafından verilen puanlar ayrı ayrı tutanağa geçirilir. Mülakat komisyonunun oluşturulması ile komisyonun çalışma usul ve esasları Bakanlıkça belirlenir.”*

şeklinde yer almıştır.

Hükme göre Bakanlık maarif müfettişlerinin mülakatla belirleneceği ve bu mülakatında;

adayın;

*a) Bir konuyu kavrayıp özetleme, ifade yeteneği ve muhakeme gücünün,*

*b) Temsil kabiliyeti, davranış ve tepkilerinin mesleğe uygunluğu, liyakati ile genel ve fiziki görünümünün,*

*c) Özgüveni, ikna kabiliyeti ve inandırıcılığının,*

*ç) Genel yetenek ve genel kültürünün,*

*d) Çağdaş, bilimsel ve teknolojik gelişmelere açıklığının,*

*puan vermek suretiyle değerlendirilmesi yöntemidir.*

şeklinde ifade edilen kriterlerin esas alınacağı belirtilmiştir.

Kariyer mesleği olarak tanımlanan müfettişliğin kariyer liyakat sistemini “yerle bir eden” mülakat yoluyla seçilmesi düşünülemez. Bilindiği üzere her alanda personel alımını mülakata bağlamış olan iktidar anlayışının buradaki gayesi de bilindiği üzere sadakat esasına dayalı personel hukukudur.

Bununla birlikte yukarıda yer verdiğimiz kriterler incelendiğinde somut hiçbir beceri ve liyakatı ölçmeye hizmet etmeyeceği açıktır.

Bu sebeple de bakanlık maarif müfettişlerinin seçimine ilişkin bu hüküm de açıkça hukuka aykırı ve keyfidir.

***B- Meslek Eğitim Merkezlerinin Durumu ve “Çocuk İşçilerin - Çocuk Gelinlerin” Yaygınlaştırılması***

09.12.2016 tarihli değişikliğin 3. Maddesi ile 652 sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin 9. Maddesinin ç bendi olarak:

*“ç) 5/6/1986 tarihli ve 3308 sayılı Meslekî Eğitim Kanununa göre aday çırak, çırak, kalfa ve ustaların genel ve meslekî eğitimlerini sağlamak.”*

hükmü eklemiş ve bununla birlikte yine 09.12.2016 tarihli değişikliğin 23. Maddesi ile; 1739 sayılı Millî Eğitim Temel Kanununun 26 ncı maddesi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“*MADDE 26- Ortaöğretim; ilköğretime dayalı dört yıllık zorunlu örgün veya yaygın öğrenim veren genel, mesleki ve teknik öğretim kurumları ile mesleki eğitim merkezlerinin tümünü kapsar. Bu okul ve kurumları bitirenlere, bitirdikleri programın özelliğine göre diploma verilir. Ancak mesleki eğitim merkezi öğrencilerinin diploma alabilmeleri için Millî Eğitim Bakanlığınca belirlenen fark derslerini tamamlaması zorunludur.”*

Söz konusu değişiklikle birlikte yaygın eğitim hizmetlerini yürüten Hayat Boyu Öğrenme Genel Müdürlüğü bünyesinde bulunan mesleki eğitim merkezleri, örgün eğitim hizmetlerini yürüten Meslekî ve Teknik Eğitim Genel Müdürlüğü bünyesine alınmıştır.

652 sayılı KHK’nın 26. Maddesinin ise değişiklikten önceki hali;

 C) Orta öğretim:

 I – Kapsam:

 **Madde 26 – (Değişik: 30/3/2012 - 6287/10 md.)**

*Ortaöğretim, ilköğretime dayalı, dört yıllık zorunlu, örgün veya yaygın öğrenim veren genel, mesleki ve teknik öğretim kurumlarının tümünü kapsar. Bu okulları bitirenlere ortaöğretim diploması verilir.*

şeklinde yer almaktaydı.

Bu iki değişikliğin birlikte yorumlanması anlamlı olacaktır.

Öncelikle meslek eğitim merkezleri, yaygın eğitim kapsamında eğitim veren kurumlardır. Değişiklikten önceki mevcut sistemde 4+4+4 sistemine göre öğrenci ilk 8 yıllık zorunlu eğitimi tamamladıktan sonra açık liseye kayıt yaptırmak şartıyla meslek eğitim merkezlerinde eğitimini sürdürmekteydi. Örneğin mesleki eğitim merkezinde matbaa eğitimi alan öğrenci haftanın 1 günü mesleki eğitim merkezinde eğitimini alırken geri kalan günlerde bir işletmede çıraklık yapmaktaydı. Aynı zamanda bu öğrenci açık liseye de devam etmekteydi. Bu sistem içerisinde öğrenci artık yaygın eğitim kapsamındadır. Açık liseyi de bitirmesi halinde lise diploması da alabilecek, isterse üniversite tercih edip yükseköğrenimini de sürdürme olanağı bulunmaktaydı.

Değişiklikle birlikte bir yaygın eğitim modeli olan mesleki eğitim merkezleri yaygın eğitim hizmetleri sunan Hayat Boyu Öğrenme Genel Müdürlüğü bünyesinden alınarak örgün eğitim hizmeti sunan Meslekî ve Teknik Eğitim Genel Müdürlüğüne bağlanmıştır. Bu değişiklik Milli Eğitim Temel Kanununun öngördüğü örgün eğitim-yaygın eğitim sistemine tümüyle tezatlık oluşturmaktadır.

Bununla birlikte 26. Maddede yapılan değişiklikle Mesleki eğitim merkezlerinin zorunlu ortaöğretim kapsamına alınmasıyla, öğrenciler örgün eğitimden kopartarak yaygın eğitime geçmeleri teşvik edilmektedir.

Söz konusu değişikliğin özünü şöyle izah etmek gerekir;

Mesleki eğitim merkezlerine yönelik sistem daha çok örgün eğitim kapsamı dışına bir sebeple çıkmış vatandaşlara yönelik iken getirilen sistem ile zorunlu 12 yıllık eğitim kapsamında olan çocuklar da kapsam içine alınıp teşvik edilmek istenmektedir. Örgün eğitim kapsamına çıkmış ve mesleki eğitim merkezlerinde eğitim görenlere yönelik ortaöğretimi bitirme noktasında teşvikler yapılabilir. Fakat örgün eğitim dışına çıkmamış öğrencilere uygulanması büyük sakıncalara neden olacaktır.

Değişiklikle birlikte 4+4+4 sisteminin son 4 yılında öğrenci, mesleki eğitim merkezine devam etmesi halinde artık açık liseye gitmesine gerek kalmadan Millî Eğitim Bakanlığınca belirlenen fark derslerini tamamlamasıyla lise diplomasını alabilecektir. Yani öğrenci aslında haftanın sadece 1 günü mesleki eğitim merkezindeki derslere katılarak ve geri kalan günlerde de işletmelerde belirsiz saatlerde çalışarak, fark derslerini vermesiyle birlikte lise diplomasını da alabilecektir.

İlk bakışta öğrencinin lehine gibi görünen bu düzenleme, aslında öğrencileri örgün eğitimin dışına çıkmasını teşvik edici nitelikte olup çocuk işçiliğinin artmasına neden olacak bir hükümdür.

Modern eğitim sistemlerinde örgün eğitim modeli yani öğrencinin okulda eğitim görmesi temel öncelik kabul edilmektedir. Bu kapsamda sanayinin aradığı kalifiye ara elaman ihtiyacı da yine örgün eğitim kapsamındaki kaliteli eğitim veren meslek liseleri aracılığı ile sağlanmalıdır. Bu sistemde öncelik yine okulda kaliteli eğitim alınmasıyla birlikte işletmelerde de yapılacak staj eğitimi ile nitelikli işgücünün edinilmesi amaçlanmalıdır.

Ancak değiştirilen modelde, öğrencinin, neredeyse hiç okula gitmeksizin, sadece fark derslerini vererek, kolaylıkla lise diplomasını alabilecek olması, öğrenciyi bu yola teşvik edebilecek hatta ailesinin de öğrenciye bu yönde baskı yapmasına neden olacaktır.

Bu sistemle çalıştırılan öğrencilerin sigortaları da devlet tarafından ödenecektir.

Bu koşullar altında 14-15 yaşlarındaki çocuklar ucuz işgücü olarak, iş güvencesinde yoksun, sendikal güvencelerden yoksun şekilde her türlü istismara açık olarak piyasaya sürülecektir. Tamamıyla sermayenin arzu ettiği şekilde düzenlenen bu sistem önümüzdeki yıllarda “çocuk işçiler” sorunu olarak ülkenin en önemli meselelerinden biri haline gelecektir.

Diğer yandan söze konu değişiklikle 8.yıldan sonra zorunlu eğitimin kalkması ile birlikte kız çocuklarının örgün eğitim kapsamından çıkarılması, ülkemizin “çocuk gelin” sorununu bir başka aşamaya taşıyacaktır.

Mevcut düzenleme anayasada güvenceye alınan çocuğun korunması, eğitim özgürlüğü teminatlarının açıkça ihlali niteliğinde olduğu gibi ILO sözleşmeleri ve diğer uluslararası sözleşmelerde öngörülen hükümlere de aykırılığı tartışmasızdır.

***C- Proje Okullarına İlişkin Düzenleme:***

09.12.2016 tarihli değişikliğin 8. Maddesinde; 652 sayılı Millî Eğitim Bakanlığının Teşkilat Ve Görevleri Hakkında Kanun Hükmünde Kararname’nin 37. Maddesine ilişkin öngörülen değişiklik hükmü şu şekilde yer almıştır.

***MADDE 8-****652 sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin 37 nci maddesinin dokuzuncu fıkrasına aşağıdaki cümle eklenmiştir.*

*“2547 sayılı Yükseköğretim Kanununun 38 inci maddesi kapsamında üniversitelerde görev yapan öğretim elemanlarına bu okullarda okul müdürlüğü görevi verilebilir.”*

652 sayılı KHK’nın 37. Maddesinin 9. Fıkrası ise aynen;

*9-Yurt içi veya yurt dışında, yerli veya yabancı kurum ve kuruluşlarla veya başka ülkelerle işbirliği anlaşması çerçevesinde kurulan ve ulusal veya uluslararası proje yürüten okul ve kurumlar, Bakan onayı ile proje okulu olarak seçilen ve belirli eğitim reformu ve programları uygulanan okul ve kurumlar ile Bakan onayıyla doğrudan Bakanlık merkez teşkilatına bağlanan kurumlara yapılacak öğretmen atamaları ve yönetici görevlendirmeleri Bakan tarafından yapılır.*

şeklinde yer almaktadır.

Hükmün, son dönemde ülkenin en güzide eğitim kurumları olarak bilinen kurumların proje okulu düzenlemesi ile içinin boşaltılması çabasına katkı verecek şekilde düzenlendiği değerlendirilmektedir.

Getirilen düzenleme ile proje okulu olarak belirlenen okullara, üniversitelerde görev yapan öğretim elemanlarının müdür olarak atanabilmesine olanak tanınmıştır. Burada belirtmek gerekir ki 2547 sayılı Yüksek Öğretim Kanununun 3. Maddesinin tanımlar kısmında;

*l) Öğretim Elemanları: Yükseköğretim kurumlarında görevli öğretim üyeleri, öğretim görevlileri, okutmanlar ile öğretim yardımcılarıdır.*

şeklinde tanımlanmıştır.

Yani yasaya göre öğretim elemanlarından kasıt; **öğretim üyeleri, öğretim görevlileri, okutmanlar ve öğretim yardımcılarıdır.**

Mevcut düzenleme ile Bakanlık hiçbir kriter aramaksızın yani görev süresi, tecrübesi, uzmanlığı, mezuniyet derecesi ve alanı, öğretmenlik formasyonunun bulunup bulunmamasına bakmaksızın herhangi bir üniversitenin herhangi bir bölümünde görev yapan akademik unvan sınırlaması dahi olmaksızın örneğin akademik bir unvanı dahi henüz bulunmayan okutman kadrosunda çalışan bir kimseyi proje okullarına müdür olarak atayabilecektir. Daha da vahimi hiçbir yarışma sınavına dahi tabi tutmaksızın bu atamayı yapabilecektir.

Bakanlığın son dönemdeki uygulamaları ile ülkenin en güzide demokrat eğitim yapan okulları anılan müdür atama yetkisi ile tamamıyla kadrolaşma zihniyetinin merkezi konumuna getirilmiştir. Hiçbir somut kriter öngörülmeksizin verilen bu yetki memuriyet hukukun temeli olan kariyer ve liyakat ilkelerini tümüyle çöpe atmaktadır. Ölçüsüzce verilen bu takdir yetkisinin kamu yararı gözetildiğinde ne denli hukuka aykırılık teşkil ettiği de ortadadır.

**2.BÖLÜM**

**2547 Sayılı Yükseköğretim Kanuna İlişkin Değişiklik Hükümleri**

09.12.2016 tarihli Resmi Gazetede yayımlanarak yürürlüğe giren Millî Eğitim Bakanlığının Teşkilat Ve Görevleri Hakkında Kanun Hükmünde Kararname İle Bazı Kanun Ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun ile 2547 sayılı Yükseköğretim Kanununda öngörülen disiplin hükümleri ve YÖK’ün yetkilerine ilişkin düzenlemeler, üniversiteler üzerinde tam bir otoriter düzen kurulmak istendiğini açıkça ortaya koymaktadır. AKP iktidarının iktidara geldiği günden beri vaadi olan YÖK’ün kaldırılması sözünün unutulması bir yana, akademik özgürlüğü ve üniversite özerkliğini bütünüyle ortadan kaldırmaya yönelik kararlılığı yasada kendini açıkça hissettirmektedir. Söze konu değişiklikleri sıralamak yerinde olacaktır.

***A- Devlet Memurları Kanunu’nun Disiplin Hükümlerinin, 2547 Sayılı Yüksek Öğretim Kanununa******Dahil Edilmesi;***

2547 sayılı Yüksek Öğretim Kanunundaki “Disiplin ve Ceza İşleri” bölümünün 53. Maddesinin (b)fıkrasının 1. Bendinde;

 *(1) 657 sayılı Kanundaki fiillere ilave olarak bu Kanun kapsamındaki kamu görevlileri için uyarma cezasını gerektiren fiiller şunlardır:*

şeklindeki yollama ile 657 sayılı Devlet Memurları Kanundaki fiiller 2547 sayılı Kanun kapsamına alınmıştır.

Disiplin cezalarını gerektiren fiil ve haller sayılırken, “657 sayılı Kanundaki fiillere ilave olarak” denilerek sayılan fiil ve hallere 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu kapsamındaki fiiller de eklenmiştir.

Bu durum, akademik özgürlük adına kabul edilemez bir gelişmedir. Üniversite öğretim elemanları “memur” statüsünde olmadığı gibi bu statüye ilişkin disiplin hükümlerine tabi tutulması da amacı aşan bir düzenlemedir. Bilindiği üzere akademik özgürlük, üniversite özerkliği ve akademik güvenceler üniversitelerin, baskıdan ve dogmalardan uzak bilim yapma ve yeni fikir üretme amacının temel unsurlarıdır. Biri olmadığında ötekinin düşünülmesi dahi hayal edilemeyecek kavramlardır. Bu özgürlük ve güvencelerin ise hiyerarşik emir komutanın ve bürokrasinin hakim olduğu devlet memurluğu statüsü altında mümkün olmasını beklemek binlerce yılın birikimi bilimsel devrimin geldiği noktayı inkar etmektir. Devletin artık bilim özgürlüğünü koruma yükümlülüğünü terk etmesi bir yana bunu tahakküm altına alıcı bir konuma geldiğini kabul etmek demektir. Anayasanın 27. Maddesinde güvenceye alınan bilim ve sanat hürriyeti başlıklı;

*IX. Bilim ve sanat hürriyeti*

 ***Madde 27 –*** *Herkes, bilim ve sanatı serbestçe öğrenme ve öğretme, açıklama, yayma ve bu alanlarda her türlü araştırma hakkına sahiptir.*

 *Yayma hakkı, Anayasanın 1 inci, 2 nci ve 3 üncü maddeleri hükümlerinin değiştirilmesini sağlamak amacıyla kullanılamaz.*

 *Bu madde hükmü yabancı yayınların ülkeye girmesi ve dağıtımının kanunla düzenlenmesine engel değildir.*

hükmünde ve yine aynı şekilde yükseköğretim kurumlarının tanımlandığı anayasanın 130. Maddesinde;

*1. Yükseköğretim kurumları*

***Madde 130 –****Çağdaş eğitim-öğretim esaslarına dayanan bir düzen içinde milletin ve ülkenin ihtiyaçlarına uygun insan gücü yetiştirmek amacı ile; ortaöğretime dayalı çeşitli düzeylerde eğitim-öğretim, bilimsel araştırma, yayın ve danışmanlık yapmak, ülkeye ve insanlığa hizmet etmek üzere çeşitli birimlerden oluşan kamu tüzelkişiliğine ve bilimsel özerkliğe sahip üniversiteler Devlet tarafından kanunla kurulur.*

 *Üniversiteler ile öğretim üyeleri ve yardımcıları serbestçe her türlü bilimsel araştırma ve yayında bulunabilirler.*

şeklinde yer alan ifadesiyle; devletin, bilim özgürlüğünü sağlama ve buna uygun tedbirler alma yükümlülüğüne aykırı şekilde üniversitelerdeki bilimsel özerkliği ortadan kaldıracak bir yapı öngörülmesi kabul edilemez.

Dolayısıyla 657 sayılı Devlet Memurları Kanununun disiplin hükümlerinin öğretim elemanları bakımından uygulanması uygun olmayacaktır. Ayrıca bu hükmün 2547 sayılı Kanun kapsamındaki diğer kişilere uygulanması da aynı şekilde hukuka aykırıdır. Zira bu iki kanun (657 sayılı Kanun ve 2547 sayılı Kanun) arasında özel kanun-genel kanun ilişkisi de yoktur. 2547 sayılı Kanunda açıkça atıf yapılan konularda 657 sayılı Kanun uygulanmaktadır. Disiplin meselesinde de bunun yapılmaya çalışıldığı görülmektedir. Ancak bu, disiplin işlerinde dikkate alınması gereken “öngörülebilirlik, belirlilik” kriterini ortadan kaldırmaktadır. 2547 sayılı Kanun kapsamındaki personelin her iki kanunu dikkate almak zorunda bırakılması, ayrıca hem 657 sayılı Kanunda hem de 2547 sayılı Kanunda, cezanın karşılığı olarak Kanunda sayılan fiillere benzer fiilleri işleyenlere de benzer ceza verileceğine ilişkin hüküm (657 sayılı Kanun m. 125/son, 2547 sayılı Kanun m. 53/D) suç ve cezaların öngörülebilirliği, belirliliği, kanuniliği ilkesine ve kıyas yasağına aykırıdır. Zira hiç kimseden bu tür hükümleri dikkate alarak, her iki kanundaki yukarıda sayılan bütün bu durumları öngörmesi beklenemez. Söz konusu hükümler bu haliyle, Anayasa Mahkemesi (Örneğin, Anayasa Mahkemesi’nin, 3.10.2013 tarihli ve 2013/28, 2013/106 sayılı kararı) kararlarına aykırıdır.

***B- YÖK Başkanının Doğrudan Soruşturma Yetkisi;***

Yasa ile 53/A ve 53/Ç hükmüne ilişkin öngörülen değişiklikler aynen;

***MADDE 53/A-******(Ek: 2/12/2016 - 6764/27 md.)***

*Disiplin soruşturmasında uyulacak esaslar şunlardır:*

*a) Disiplin cezası verilmesini gerektiren bir fiilin işlendiğini öğrenen disiplin amiri yazılı olarak disiplin soruşturması başlatır. Üst disiplin amirinin soruşturma açtığı veya açtırdığı disiplin olayında alt disiplin amiri ayrıca soruşturma yapamaz veya yaptıramaz. Daha önce açılmış soruşturma varsa bunlar üst amirin açtığı veya açtırdığı soruşturma ile birleştirilir.*

***MADDE 53/Ç-******(Ek: 2/12/2016 - 6764/30 md.)***

*Disiplin cezası vermeye yetkili amir ve kurullar şunlardır:*

*e)  Aylıktan veya ücretten kesme, kademe ilerlemesinin durdurulması veya birden fazla ücretten kesme, üniversite öğretim mesleğinden ve kamu görevinden çıkarma cezaları gerektiren fiillerle ilgili olarak öğretim elemanları hakkında Yükseköğretim Kurulu Başkanı disiplin amiri sıfatıyla doğrudan soruşturma açabilir. Bu kapsamda yapılan soruşturmalar sonucunda verilecek cezalar Yüksek Disiplin Kurulunca verilir.*

şeklinde yer almıştır.

Yükseköğretim Kurulu Başkanının yetkileri olağanüstü bir şekilde arttırılmış, Yükseköğretim Kurulu Başkanı, üst kuruluşlar, rektörler ve bağımsız vakıf yüksekokulu müdürlerinin ve 53/Ç maddesinin birinci fıkrasının (e) bendinde yer alan fiillerle ilgili olarak öğretim elemanlarının disiplin amiri olarak yetkili kılınmıştır. YÖK Başkanı, çok sayıda fiil bakımından öğretim elemanlarının disiplin amiri konumuna getirilmektedir.

Oysaki daha işaret ettiğimiz üzere üniversite özerkliği ilkesi, YÖK ve üniversiteler arasındaki ilişkiyi hiyerarşik bir yapıdan uzak olması gerektiğini öngörmekte olup, yasa ile öngörülen disiplin amirliği kavramı, YÖK’ün akademik personel üzerinde doğrudan baskısına dönüşecek niteliktedir. Bu itibarla da bu yönde disiplin amirliği öngören hüküm kabul edilemez.

***C- Atatürk Aleyhine İşlenen Suçlara İlişkin Düzenleme Yapılmamıştır.***

5816 sayılı Atatürk Aleyhine İşlenen Suçlar Hakkında Kanuna aykırı fiilleri işlemek, Yükseköğretim Kurumları Yönetici, Öğretim Elemanı ve Memurları Disiplin Yönetmeliğinde Kamu Görevinden Çıkarma Cezası verilmesini gerektiren fiiler arasında yer almaktaydı. Mevcut yasada ise böyle bir hükme yer verilmemiştir. Bu husus, Türkiye Cumhuriyetin Kurucusu Ulu Önderimiz Mustafa Kemal Atatürk’ün yok sayılmasıdır ve kabul edilemez.

***D- Disiplin Cezası Verilen Personelin İdari Görevlere Atanamaması;***

Yasa ile öngörülen 53/D hükmünde aynen;

*Aylıktan veya ücretten kesme cezası alanlar üç yıl, kademe ilerlemesinin durdurulması veya birden fazla ücretten kesme cezası alanlar beş yıl boyunca rektör, dekan, enstitü müdürü, yüksekokul müdürü, meslek yüksekokulu müdürü, bölüm başkanı, anabilim dalı başkanı, anasanat dalı başkanı, bilim dalı başkanı, sanat dalı başkanı, daire başkanı dengi ve üstü kadrolara atanamazlar. Söz konusu disiplin cezalarının verildiği tarihte bu görevlerde bulunanların görevleri kendiliğinden sona erer ve durum ilgili mercilere derhal bildirilir*

şeklinde yer almıştır.

Buna gore aylıktan veya ücretten kesme cezası alanlar üç yıl, kademe ilerlemesinin durdurulması veya birden fazla ücretten kesme cezası alanların idari görevlere atanamayacağı hükmü getirilmiştir.

Bu düzenlemenin yine, YÖK’ün tesis edebileceği keyfi ve maksatlı disiplin cezaları ile personelin idari görev yapabilmesinin engellenmesinin önünü açacak bir imkan sağlamak amacıyla öngörüldüğü anlaşılmaktadır.

***E- Sendikal Etkinlikler İçin Disiplin Cezaları Öngörülmesi;***

Yasanın 53. Maddesinde” Kademe ilerlemesinin durdurulması veya birden fazla ücretten kesme” başlığında öngörülen;

*c) Kamu hizmetlerinin yürütülmesini engellemek, boykot ve işgal eyleminde bulunmak.*

*d) Ders, seminer, konferans, laboratuvar, grafik çalışma ve sınav gibi öğretim çalışmalarının yapılmasına engel olmak; görevlileri, öğrencileri eğitim-öğretim alanı dışına çıkartmak; görev yapılmasına engel olmak; öğrencileri bu tür davranışlara teşvik etmek veya zorlamak ya da bu maksatla yapılacak hareketlere iştirak etmek.*

**şeklinde yer alan hükümlerle ve 657 sayılı Devlet Memurları Kanununa yapılan atıflarla sendikal faaliyet kapsamında olan etkinliklere ilişkin disiplin cezaları düzenlenmiştir.**

Disiplin cezası gerektiren fiiller arasında sayılan hükümlerde geçen, grev, iş yavaşlatma, kamu hizmetlerinin yürütülmesini engelleme gibi sendikal eylemler, sendikal hak ve özgürlüklerin temel unsurlarıdır. Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi (AİHM) kararlarında bu gibi sendikal eylemler, Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesinin 11. maddesindeki sendika özgürlüğü kapsamında kabul edilmiş ve bu konuda pek çok kararda da Türkiye mahkum edilmiştir. Bu nedenle, kamu görevlilerine ilişkin sendikal eylemlere yönelik disiplin yaptırımları, hem Anayasa Mahkemesi kararlarına hem AİHM Kararlarına aykırıdır.

***F- Disiplin Cezalarındaki “Zamanaşımı” Düzenlemesi Açıkça Hukukun Genel İlkelerine Aykırıdır.***

Yasanın 53/C hükmünde aynen;

*Zamanaşımı:*

***MADDE 53/C-******(Ek: 2/12/2016 - 6764/29 md.)***

 *Disiplin cezasının yargı kararıyla iptal edilmesi hâlinde, kararın idareye ulaştığı tarihten itibaren kalan disiplin ceza zamanaşımı süresi içerisinde, zamanaşımı süresinin dolması veya üç aydan daha az süre kalması hâlinde en geç üç ay içerisinde karar gerekçesi dikkate alınarak yeniden disiplin cezası tesis edilebilir.*

düzenlemesi yer almıştır.

Buna göre disiplin cezalarının yargı kararıyla iptal edilmesine rağmen zamanaşımı düzenlemesi ile hem yargı kararlarını etkisiz kılacak hem de personeli sürekli şekilde baskı altında tutacak bir disiplin süreci öngörülmüştür. Hukukun her alanında gerekliliği tartışmasız olarak düzenleme konusu olan “zamanaşımı” kavramı, hukukun evrensel ilkelerine aykırı şekilde kanunda yerini almıştır.

***G- Terör Suçu Gerekçesi ile kamu görevinden Çıkarma Cezasının Öngörülmesi Endişe Vericidir.***

Yasanın 53. Maddesinde;

*(6) Kamu görevinden çıkarma: Kamu kurum ve kuruluşları ile vakıf yükseköğretim kurumlarında öğretim elemanı ve memur olarak bir daha atanmamak üzere kamu görevinden çıkarmadır. 657 sayılı Kanundaki fiillere ilave olarak bu Kanun kapsamındaki kamu görevlileri için kamu görevinden çıkarma cezasını gerektiren fiiller şunlardır:*

*a) Terör niteliğinde eylemlerde bulunmak veya bu eylemleri desteklemek.*

şeklinde düzenlenen hükümle, terör suçuna ilişkin kamu görevinden çıkarma cezası öngörülmüştür. Bununla birlikte 657 sayılı Devlet Memurları Kanununa yapılan atıfla birlikte 125. maddede devlet memurluğundan çıkarma cezası olarak öngörülen;

*“Terör örgütleriyle eylem birliği içerisinde olmak, bu örgütlere yardım etmek, kamu imkân ve kaynaklarını bu örgütleri desteklemeye yönelik kullanmak ya da kullandırmak, bu örgütlerin propagandasını yapmak.”*

hükümleri birlikte değerlendirildiğinde, son dönemde kaygı verici bir hal alan terör bahanesiyle muhalif tüm kişi ve kuruluşların susturulmasına yönelik gayretin uygulama alanı bulacağına dair derin endişe uyandırmaktadır.

Ne yazık ki ülkemizde günlük siyaset kaygısı düzleminde ele alınabilen, tamamıyla siyasi koşullara göre değişebilen, bugün muteber kimselerin ertesi gün terörist ilan edilebildiği bir anlayışla tanımlanan terör suçlaması, istenildiği esneklikte muhalif kesimlerin bastırılması, sesinin kısılması amacıyla kullanılan bir silaha dönüşmüş durumdadır. Bu halde anılan yasa düzenlemesinin amacı da açıkça ortadadır.

Hiçbir somut kriter öngörmeyen, yargı kararı aramayan hüküm, YÖK’e terör suçu yargılaması yapma yetkisi vermektedir. Hükmün ilerleyen süreçte ne şekilde kullanılacağını tahmin etmek hiç de zor olmayacaktır.

***H- Vakıf Üniversitelerine İlişkin Düzenleme:***

Vakıf üniversitesi öğretim elemanlarının ve vakıf üniversitesi bünyesinde çalışanların 2547 sayılı Kanunun disiplin hükümleri kapsamına alınırken, sendikal hak ve özgürlüklerden yararlandırılmaması hukuka aykırıdır. Sendikal güvenceler tanınmaksızın disiplin hükümlerine tabi tutulması Vakıf Üniversitelerinde çalışanları iş güvencesinden iyice yoksun bırakacak sonuçlara neden olacaktır.

**SONUÇ**

652 sayılı Millî Eğitim Bakanlığının Teşkilat Ve Görevleri Hakkında Kanun Hükmünde Kararname, 1739 sayılı Millî Eğitim Temel Kanunu  ve 2547 sayılı Yükseköğretim Kanuna ilişkin öngörülen düzenlemelerin her yönüyle baskıcı, nitelikli eğitimi ortadan kaldıran, üniversite özerkliği ve bilim özgürlüğünü zedeleyici yönlerine işaret edilmiştir.

Ülkemizin çocuk işçi, çocuk gelin gibi temel yakıcı problemlerini de körükleyici nitelikte düzenlemelerin yer alması bir başka sorun olarak yerini almıştır.

Çalışmamızda yer verilen düzenlemelerin iptali amacıyla Anayasa Mahkemesine başvurulması ve sonrasında bunun her düzeyde takipçisinin olunması da elzemdir. Tüm platformlarda Eğitim-İŞ Sendikası olarak düzenlemelerin yanlışlığını anlatmaya, bu yanlışlardan dönülmesi için gerekli tüm girişimleri yapmaya gayret edeceğiz.