

4. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2021/2166

KARAR NO : 2022/1396

DAVACI : BİLGİN ÇELİK
VEKİLLERİ : AV. OZAN KARAKAYA
-UETS[16280-82589-24050]
AV. İLAY CEYLAN GİDİCİ
-UETS[15035-30564-42952]

DAVALI : DOKUZ EYLÜL ÜNİVERSİTESİ REKTÖRLÜĞÜ
VEKİLİ :

Dokuz Eylül Üniversitesi Rektörlüğü Cumhuriyet Bulvarı No: 144
Alsancak-Konak/İZMİR

MÜDAHİLLER (DAVALI YANINDA):**VEKİLİ** :**VEKİLİ**

DAVANIN ÖZETİ :Dokuz Eylül Üniversitesi Edebiyat Fakültesi Tarih Bölümü öğretim üyesi olarak görev yapmakta olan davacıya, mobbing uygulandığından bahisle davacının uğradığı ileri sürülen 50.000,00 TL manevi zararın; davacıya ilk olarak okutmak amacıyla ders verilmeyerek ve mevcut dersleri de alınmak suretiyle mobbing uygulanmaya başlandığı, sonrasında Bilim Jürisine alınmadığı, sonrasında davalı idare tarafından başlatılan manav projesi sonrasında sosyal medya hesabı üzerinden yaptığı yorumlardan sonra baskıların arttığı, hakkında sürekli olarak disiplin soruşturmaları açıldığı, disiplin soruşturmalarında ifadesinin alınmak istenmesi amacıyla davalı üniversitenin en uzak birimin bulunduğu Kiraz ilçesine çağırıldığı, TÜBİTAK bursu ile gittiği ABD görevlendirmesinin ABD'ye gitmesi sonrasında iptal edilmesi üzerine geri dönmek zorunda kaldığı, bir takım yüksek lisans dersleri verilmeyerek maddi olarak zarar uğratılmaya devam edildiği, davalı idarede yaşanan bir takım aksaklıkların düzenlenmesi için davacı tarafından verilen dilekçelerin davacı hakkında disiplin soruşturması açılması amacıyla kullanıldığı, hakkında açılan disiplin soruşturmaları nedeni ile esas görevini icra edemediği, sürekli olarak savunmalar hazırlamak ve verilen disiplin soruşturmalarına karşı açılmış olduğu davalar ile uğraşmak zorunda kaldığı ve mobbingin hala devam ettiği ileri sürülerek davalı idareye yapılan başvuru tarihinden itibaren işleyecek yasal faizi ile birlikte tazminine karar verilmesi istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ :Usule ilişkin olarak davanın süresinde açılmadığı, esasa ilişkin olarak ise; davacı tarafından idareye verilen dilekçelerin, dilekçe verme özgürlüğü gerekçe gösterilerek hakaret, tehdit, küçük düşürücü ifade, asılsız isnat içeren ifadeler içermesi nedeni ile gerek gerçek kişiler gerekse de davalı idare tarafından hak arama içerisinde girildiği ve bunun da mobbing kavramı içerisinde değerlendirilemeyeceği, davacı tarafından daha önce mobbinge uğradığından bahisle açılan davanın reddedildiği, davacı tarafından ileri sürülen bir takım hususunun davacı tarafından açılan davalarda yarılmasının devam ettiği, davacının yurtdışında görev yaptığı dönemde fazladan ödenen paranın yasalara uygun şekilde iadesinin istenildiği, davacı hakkında diğer öğretim üyeleri hakkında rencide edici sosyal paylaşımlar nedeni ile yapılan disiplin soruşturmalarında davacıya disiplin cezaları verildiği, soruşturmacıların farklı ilçelerde bulunan davalı idare birimlerinde görev yapmaları nedeni ile farklı yerlerde savunmasını verdiği, davacının ABD'de bulunan Berkeley Üniversitesi'ne maaşlı olarak görevlendirilme talebinin, davalı idarece araştırılarak takdir hakkı kapsamında değerlendirilmesinin doğal olduğu

4. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2021/2166

KARAR NO : 2022/1396

ve davacının iddialarının asılsız olduğu, davacı tarafından asılsız iddialar içeren çok sayıda dilekçe verdiği, idare haksız yere meşgul edilerek zan altında bırakıldığı, tüm işlemlerin hukuka uygun olarak tesis edildiği ve davacıya mobbing uygulanmadığı belirtilerek davanın reddine karar verilmesi gerektiği savunulmaktadır.

DAVALI YANINDA MÜDAHİL MUSTAFA DAŞ BEYANINDA:Müdahilin, DEÜ Tarih Bölümü Ortaçağ Tarihi Anabilim Dalı'nda profesör ünvanıyla öğretim üyesi olarak görev yaptığı, davacının, Yasa ve yönetmelikleri umursamadığı, akademik-mesleki kıskançlıkla müdahile karşı husumet geliştirdiği, adeta takıntılı bir husumet içinde olduğu, müdahil aleyhine yapılan birçok disiplin soruşturması ve açılan davalar sonunda müdahilin hepsinden aklanmasına rağmen, davacının, kendisine "mobbing yani psikolojik şiddet" uyguladığı iddialarından vaz geçmediği, müdahili fiziken ve ruhen yıpratmak, iş yapamaz hale getirmek, kavgaya sürüklemek, itibarsızlaştırmak için üniversitede eğitim-öğretim faaliyetlerinin ve akademik-bilimsel çalışmaların olumsuz etkilenmesi pahasına, her vesile ile takıntılı ve husumetle, sürekli şikâyet ettiği, soruşturmalar açtığı, mahkemeye başvurduğu, müdahili hedefe alarak başladığı şikâyet etme ve yıldırma, sürekli dilekçe vererek makamları gereksiz meşgul etme davranışlarını davacının takıntılı bir yaşam tarzı haline getirdiği ve süreç içerisinde tüm bölüm başkanlarını, fakülte dekanlarını, meslektaşlarını, hoşuna gitmeyen kararlar veren soruşturmacıları, enstitü müdürlerini, rektörleri, rektör yardımcılarını, kurulları (yönetim kurulları, etik kurulları) ve kurumları (Dokuz Eylül Üniversitesi, Üniversiteler Arası Kurul, YÖK) şikâyet ettiği, davacı tarafından yasal haklarının kötüye kullanıldığı, soyut, hiçbir somut delile dayanmayan, gerçeğe aykırı, hayal mahsulü birtakım iddialarda bulunduğu, ancak bu iddiaların hukuki dayanağının bulunmadığı belirtilerek davanın reddine karar verilmesi gerektiği beyan edilmektedir.

DAVALI YANINDA MÜDAHİL HAKKI UYAR BEYANINDA:Müdahilin davacı ile yaklaşık 25 yıldır birlikte çalıştığı, davacı ile şahsi hiçbir sorunu olmadığı, müdahilin 2000-2008 yılları arasında DEÜ Fen-Edebiyat Fakültesi Tarih Bölümü kurucu başkanlığı görevinde bulunduğu, davacının da müdahilin bölüm başkanlığı döneminde yardımcı doçent olarak bölümde göreve başladığı, müdahil tarafından davacıya ilişkin olarak yapılan tüm işlemlerin hukuk çerçevesinde tesis edildiği, davacıya herhangi bir mobbing uygulamadığı, davacı tarafından ileri sürülen iddiaların hukuki dayanağının bulunmadığı belirtilerek davanın reddine karar verilmesi gerektiği beyan edilmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren İzmir 4. İdare Mahkemesi Hakimliği'nce, duruşma için önceden belirlenip taraflara bildirilen 01/07/2021 tarihinde davacı ve vekili Av. Ozan Karakaya'nın ve davalı idare vekili Av. Esra Fırtına'nın geldikleri görüldükten ve usulüne uygun olarak taraflara söz verilip dinlenerek duruşma yapıldıktan sonra Mahkeme Hakimliğimiz'in 13/07/2021 tarih ve E:2020/829, K:2021/1214 sayılı kararı ile davanın kısmen kabulüne ve kısmen reddine karar verildiği, verilen karara karşı davalı tarafça istinaf kanun yoluna başvurulması üzerine İzmir Bölge İdare Mahkemesi 6. İdari Dava Dairesi'nin 10/12/2021 tarih ve E:2021/1640, K:2021/2359 sayılı kararı ile "dava konusu olayda idare ile arasında rücu ilişkisi doğabilecek kişiler tespit edilerek davanın res'en ilgililere ihbar edilmesi gerektiğinden bu husus gözetilmeksizin yapılan yargılama sonucunda verilen kararda hukuka uygunluk bulunmadığı" gerekçesiyle kaldırılarak dava dosyasının yeniden bir karar verilmek üzere Mahkememize gönderilmesi üzerine, anılan kaldırma kararının gereği olarak dava konusu olayda idare ile arasında rücu ilişkisi doğabilecek Mustafa Daş, Serdar Kurt ve Hakkı Uyar'ın tespit edilerek 14/02/2022 tarihli ara karar ile davanın ihbar edildiği, davanın ihbarına dair yapılan tebligat üzerine Mustafa Daş ve Hakkı Uyar'ın müdahale talebinde bulunması üzerine davaya müdahilliklerine karar verildiği, Serdar Kurt'un ise 11/05/2022 tarihinde bizzat tebliğ edilmesine rağmen müdahale talebinde bulunulduğuna dair Mahkememize yapılan her hangi bir başvurunun bulunmadığı görüldükten ve dava dosyası yeniden incelenmek suretiyle işin gereği düşünüldü:

Davalı idarenin davanın süresinde açılmadığına yönelik usule ilişkin itirazı yerinde görülmeyle işin esasına geçildi.

Dava, Dokuz Eylül Üniversitesi Edebiyat Fakültesi Tarih Bölümü öğretim üyesi olarak görev yapmakta olan davacıya, mobbing uygulandığından bahisle davacının uğradığı ileri sürülen 50.000,00 TL manevi zararın davalı idareye yapılan başvuru tarihinden itibaren işleyecek yasal faizi ile birlikte tazmini istemiyle açılmıştır.

4. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2021/2166
KARAR NO : 2022/1396

Anayasa'nın 125.maddesinin son fıkrası; idarelerin kendi eylem ve işlemlerinden doğan zararı ödemekle yükümlü olduklarını öngörmüştür. İdarenin hukuki sorumluluğunun doğması için, ortada bir zararın bulunması, bu zararın idarenin bir işlemi sonucunda meydana gelmiş olması, zararlı idari işlem veya eylem arasında illiyet bağının bulunması gerekir. İdarenin hukuki sorumluluğunu gerektiren unsurlardan olan hizmet kusuru, idarenin yapmakla yükümlü olduğu kamu hizmetinin yürütülmesinde eksiklik, aksaklık ve bozukluklar bulunduğunu ifade eden bir kavramdır.

Manevi tazminat; kişinin manevi değerlerinde meydana gelen eksilme ile duyulan acı, üzüntü ve sarsıntının bir miktar parayla kısmen de olsa hafifletilmesini sağlamak amacıyla yönelik olup, bir manevi tatmin aracıdır. Manevi tazminat, elem ve ızdırap duyulması, haysiyet ve şerefın rencide edilmesi, manevi değerlerin ve yaşama zevklerinin azalması nedeniyle uğranılan manevi zararlarla sınırlı olmayıp, hukuka ayrı herhangi bir olumsuz tavır ve eylem nedeniyle ilgilinin günlük yaşamını etkileyecek ölçüde üzüntü ve sıkıntı duyulması şeklindeki manevi zararların da giderilmesi amacıyla taşımaktadır.

Öte yandan; idarenin tazmin sorumluluğu bulunması için yasalarla kendisine verilen görevleri tam ve zamanında veya hiç yapmamak ya da kötü yapmak şeklinde hizmet kusuru teşkil eden işlem ya da eyleminin bulunması veya olayda kusursuz sorumluluk hallerinden birisinin olması gerekmektedir. İdarenin manevi tazminatla sorumlu tutulabilmesi için kusurun belli bir ağırlıkta bulunması gerekmektedir.

İdare hukuku ilkelerine göre manevi tazminata hükmedilebilmesi için, İdarenin hukuka aykırı bir işlemi veya eylemi sonucu ağır bir elem ve üzüntünün duyulmuş olması ya da ilgilinin şeref ve onurunun zedelenmiş bulunması veya kişinin fiziki yapısını zedeleyen, yaşama ve kazanma gücünün azalması sonucunu doğuran olayların meydana gelmiş olması, bu hususların idarenin işlem veya eylemlerinden ileri geldiğinin **somut bilgi ve belgelerle** ortaya konulması gerekmektedir.

Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığınca **mobbing kavramı**; işyerlerinde bir veya birden fazla kişi tarafından diğer kişi ya da kişilere yönelik gerçekleştirilen, belirli bir süre sistematik biçimde devam eden, yıldırma, pasifize etme veya işten uzaklaştırmayı amaçlayan; mağdur ya da mağdurların kişilik değerlerine, mesleki durumlarına, sosyal ilişkilerine veya sağlıklarına zarar veren; kötü niyetli, kasıtlı, olumsuz tutum ve davranışlar bütünü olarak tanımlanmıştır.

Uluslararası Çalışma Örgütü'ne göre de mobbing; bir çalışana veya bir grup çalışana intikamcı, acımasız veya kötü niyetli girişimlerle adaletsiz ve sürekli negatif tavır ve eleştiriler, sosyal ortamından izole etme, hakkında dedikodu yapma veya yanlış söylentiler yayma yoluyla zayıflatmak ya da aşağılamak amacıyla güden eziyet edilmeyi içeren bir psikolojik taciz şeklidir.

Bununla birlikte, kamu görevlisinin anlattığı olayların mobbing olarak nitelendirilebilmesi için, anlatılanların tutarlı teşkil etmesi, kuvvetli emarelerin bulunması ve kişilik hakları veya sağlığın kasıtlı ve sistematik bir biçimde ağır saldırıya uğraması gerekmektedir. Ancak böyle bir durumun varlığı ve somut olarak ortaya konulmuş olması halinde kurum amirlerinin maiyetindeki kişiye personel mevzuatına aykırı hareket ederek mobbing uyguladığı ve bu yönüyle idarenin/kurum amirinin yürütmekle yükümlü olduğu hizmetin düzenlenmesinde, işleyişinde ve yürütülüşünde eksiklik, aksaklık, bozukluk ve sakatlık bulunduğundan söz edilebilecektir.

Bu itibarla, manevi zarar, kişinin yaşama gücünü azaltan olaylar nedeniyle duyulan acıyı, ıstırapı veya kişilik haklarının zedelenmesi nedeniyle şeref ve haysiyetin rencide edilmesini, günlük yaşamı zorlaştıran belli ağırlıktaki her türlü üzüntü ve sıkıntıyı kapsadığından, kişilerin işyerlerinde kendisine mobbing uygulandığı iddialarına dayalı olarak açtığı manevi tazminat davalarında uyuşmazlığın esası incelenirken yukarıda alıntısı yapılan hususların ve olayın oluşumunda kişinin kendi kusurunun var olup olmadığının ve yine yukarıda belirtildiği şekilde manevi olarak uğranıldığı öne sürülen zararlar, bu zarara kurum amirinin davranışlarının yol açtığına yönelik illiyet bağının somut olarak ortaya konulmuş olmasının göz önünde bulundurulacağı açıktır.

Dava dosyasının incelenmesinden; Dokuz Eylül Üniversitesi Edebiyat Fakültesi Tarih Bölümü öğretim üyesi olarak görev yapmakta olan davacı tarafından, okutmak amacıyla ders verilmeyerek ve mevcut dersleri de alınmak suretiyle mobbing uygulanmaya başlandığı, Bilim Jürisine alınmadığı, sonrasında davalı idare tarafından başlatılan manav projesi sonrasında sosyal medya hesabı üzerinden davacının yaptığı yorumlardan sonra baskıların arttığı, hakkında sürekli olarak disiplin soruşturmaları açıldığı, disiplin soruşturmalarında ifadesinin alınmak istenmesi amacıyla davalı üniveritenin en uzak birimin bulunduğu Kiraz ilçesine çağrıldığı, TÜBİTAK bursu ile gitdiği ABD görevlendirmesinin ABD'ye gitmesi sonrasında iptal edilmesi üzerine geri dönmek zorunda kaldığı, bir

4. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2021/2166

KARAR NO : 2022/1396

takım yüksek lisans dersleri verilmeyerek maddi olarak zarar uğratılmaya devam edildiği, davalı idarede yaşanan bir takım aksaklıkların düzenlenmesi için davacı tarafından verilen dilekçelerin davacı hakkında disiplin soruşturması açılması amacıyla kullanıldığı, hakkında açılan disiplin soruşturmaları nedeni ile esas görevini icra edemediği, sürekli olarak savunmalar hazırlamak ve verilen disiplin soruşturmalarına karşı açılmış olduğu davalar ile uğraşmak zorunda kaldığı ve mobbingin hala devam ettiğinden bahisle davalı idareye mobbinge uygulandığı ve uygulanan mobbing nedeni ile manevi olarak zarar uğradığı ileri sürülerek davalı idareye uğradığı manevi zararın tazmini amacıyla 15 Ocak 2020 tarihinde yapmış olduğu başvurunun cevap verilmeyerek zimnen reddi üzerine manevi olarak itibarsızlaşdırılmaya çalışıldığı ve sistematik mobbinge maruz kaldığı ileri sürülerek 50.000,00-TL manevi tazminatın davalı idareye yapılan başvuru tarihinden itibaren işleyecek yasal faizi ile birlikte tazmini istemiyle bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Dava dosyasındaki bilgi belgelerin, soruşturma raporları ve önceki yargı kararlarının birlikte değerlendirilmesinden; davacının, 16.07.2018-15.07.2019 tarihleri arasında Amerika Birleşik Devletleri Berkeley Üniversitesi'nde bir yıl süre ile yolluksuz-yevmiesiz-maaşlı olarak görevlendirme talebinin reddine ilişkin Edebiyat Fakültesi Yönetim Kurulu'nun 04.05.2018 tarih ve 323 sayılı toplantıda alınan 1 karar nolu işleminin, İzmir 5. İdare Mahkemesi'nin 08/11/2018 tarih ve E:2018/740 ve K:2018/1435 sayılı kararı ile ".....5746 sayılı Araştırma, Geliştirme ve Tasarım Faaliyetlerinin Desteklenmesi Hakkında Kanun'un 2.maddesinde; "**Araştırma ve geliştirme faaliyeti (Ar-Ge):** Araştırma ve geliştirme, kültür, insan ve toplumun bilgisinden oluşan bilgi dağarcığının artırılması ve bunun yeni süreç, sistem ve uygulamalar tasarlamak üzere kullanılması için sistematik bir temelde yürütülen yaratıcı çalışmaları, çevre uyumlu ürün tasarımı veya yazılım faaliyetleri ile alanında bilimsel ve teknolojik gelişme sağlayan, bilimsel ve teknolojik bir belirsizliğe odaklanan, çıktıları özgün, deneysel, bilimsel ve teknik içerik taşıyan faaliyetleri, **Ar-Ge projesi:** Amacı, kapsamı, genel ve teknik tanımı, süresi, bütçesi, özel şartları, diğer kurum, kuruluş, gerçek ve tüzel kişilerce sağlanacak aynı ve/veya nakdi destek tutarları, sonuçta doğacak fikri mülkiyet haklarının paylaşım esasları tespit edilmiş ve Ar-Ge faaliyetlerinin her safhasını belirleyecek mahiyette ve bilimsel esaslar çerçevesinde gerçekleştirilen ve araştırmacı tarafından yürütülen projeyi, (Ek: 16/2/2016-6676/27 md.) **Temel bilgiler:** Yükseköğretim kurumlarının matematik, fizik, kimya ve biyoloji lisans programlarını" ifade ettiği anlaşılmakta olup bu tanımlamalar ışığında **Sosyal bir bilim olan Tarih bilimi içinde yürütülecek çalışmaların deneysel, yenilikçi veya tasarım odaklı, ar-ge çalışması niteliğinde olmasının beklenemeyeceği, bu şekilde bir yorumun bu alanda çalışmak isteyen akademisyenlerin yurtiçi ve yurtdışı görevlendirmelerini imkansız kılacağı** anlaşılmakla, davacı tarafından Berkeley Üniversitesi /Amerika Birleşik Devletleri'nde 1 yıl süre ile yolluksuz- yevmiesiz- maaşlı olarak görevlendirilmesi istemiyle davalı idareye yapılan başvuru üzerine, öncelikle davalı idarece görevlendirme isteminin 2547 sayılı Kanunun 39. maddesi çerçevesinde değerlendirildikten sonra bir işlem tesis edilmesi gerekirken, Kanunda yer almayan ancak Yönetmelik'de yer alan şart ileri sürülerek tesis edilen dava konusu işlemden hukuka uyarlık bulunmadığı" gerekçesi ile iptaline karar verildiği, davacı hakkında Tarih Bölümü Başkanı Prof. Dr. Hakkı Uyar'ın şikayet dilekçesi üzerine başlatılan soruşturma sonucunda düzenlenen soruşturma raporu ve getirilen teklif kapsamında, Üniversite Hukuk Müşavirliği'nin 13/02/2019 tarih ve 774 sayılı yazısı ile davacının kınama cezası ile tecziyesine karar verildiği, davacı tarafından yapılan itirazın Üniversite Disiplin Kurulu'nun 21/05/2019 tarih ve 47/2 sayılı kararıyla kabul edilerek, daha önce herhangi bir disiplin cezası almadığı göz önünde bulundurulurken davacının bir alt ceza olan uyarma cezası ile tecziye edilmesine ilişkin işleminin, Mahkememizin 18/02/2021 tarih ve E:2019/1362 ve K:2021/229 sayılı kararı ile "...Bu durumda, yukarıda belirtilen yasal düzenlemeler uyarınca Edebiyat Fakültesi Tarih Bölümünde öğretim üyesi olarak görev yapan davacıya uyarma veya kınama cezalarını verme yetkisi Fakülte Dekanı'na ait olmasına karşın Rektör tarafından karar alınmasında ve bu cezaya itirazın yine Üniversite Disiplin Kurulu'nda değerlendirilmesinde yetki yönünden hukuka ve mevzuata uygunluk bulunmamaktadır.

Diğer taraftan, suç ve cezada lehe olan normun derhal uygulanması kuralı disiplin cezaları yönünden de geçerli olduğundan, uyarma ve kınama disiplin cezalarını vermeye yetkili Fakülte Dekanı tarafından yapılacak değerlendirmede 17/04/2020 tarih ve 31102 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren 7243 sayılı Yükseköğretim Kanunu ile Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun'un 7. Maddesi ile 2547 sayılı Kanun'un 53. maddesinin (b) fıkrasının (2) numaralı bendinde birinci cümlede yer alan "657 sayılı Kanundaki fiillere ilave olarak bu Kanun kapsamındaki kamu görevlileri için kınama" ibaresi "Kınama" şeklinde değiştirilmiş olduğu hususumun göz önünde bulundurulması gerektiği de kuşkusuz olduğu" gerekçesi ile iptaline karar

4. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2021/2166

KARAR NO : 2022/1396

verildiği, davacının 11/03/2019 tarihinde twitter @BilginCelik7 adlı hesabındaki paylaşımında bahsi geçen paylaşımı nedeni ile 2547 sayılı Kanun'un 53/4-e fıkrasında tanımlanan fiilde bulunduğu bahisle, kademe ilerlemesinin durdurulması cezasıyla tecziyesine ilişkin davacı hakkında tesis edilen 17/09/2019 tarih ve 2 sayılı Üniversite Disiplin Kurulu işlemi ile bu işleme karşı yapılan itirazın reddine ilişkin 22/10/2019 tarih ve 2 sayılı Üniversite Disiplin Kurulu işleminin; İzmir 2. İdare Mahkemesi'nin 30/11/2020 tarih ve E:2019/1650 ve K:2020/1220 kararı ile ".....Olayda, dava dosyasındaki tüm bilgi ve belgeler birlikte değerlendirildiğinde, dava konusu disiplin cezasının kademe ilerlemesinin durdurulması cezası olduğu, cezanın tesis edildiği tarih itibariyle davacının Edebiyat Fakültesi'nde görevli olduğu görülmüş olup, yukarıda anılan mevzuatın açık hükmü karşısında, davacı hakkında kademe ilerlemesinin durdurulması cezasını tesis etme yetkisinin, davacının görevli bulunduğu edebiyat fakültesi disiplin kuruluna ait olduğu ancak dava konusu disiplin cezasının üniversite disiplin kurulu tarafından tesis edildiği" **gereğesi ile iptaline karar verildiği**, davacı hakkında davalı idareye sunduğu dilekçelerin içeriği gerekçe gösterilerek yapılan disiplin soruşturması sonucunda 2547 sayılı Yükseköğretim Kanununun 53/F-b maddesi uyarınca "1/8 oranında aylıktan kesme cezasıyla" tecziye edilmesine ilişkin işlem ile anılan işleme karşı yapılan itirazın reddine ilişkin Dokuz Eylül Üniversitesi Disiplin Kurulunun 24/01/2020 tarih ve 69 sayılı kararının, İzmir 6. İdare Mahkemesi'nin 03/06/2021 tarih ve E:2020/507 ve K:2021/874 sayılı kararı ile "...Olayda, dava dosyasındaki tüm bilgi ve belgeler birlikte değerlendirildiğinde, dava konusu disiplin cezasının 1/8 oranında aylıktan veya ücretten kesme cezası olduğu, cezanın tesis edildiği tarih itibariyle davacının Edebiyat Fakültesi'nde görevli olduğu görülmüş olup, yukarıda anılan mevzuatın açık hükmü karşısında, davacı hakkında 1/8 oranında aylıktan veya ücretten kesme cezasını tesis etme yetkisinin, davacının görevli bulunduğu Edebiyat Fakültesi Disiplin Kuruluna ait olduğu ancak dava konusu disiplin cezasının Üniversite Disiplin Kurulu tarafından tesis edildiği, ayrıca cezaya yapılan itirazın yine aynı Kurul tarafından görüşüldüğü..." **gereğesi ile iptaline karar verildiği**, görülmektedir.

Bu durumda, davalı idare tarafından davacı hakkında yapılan disiplin soruşturmalarında davacının ifadelerinin davacının görev yaptığı yere yaklaşık 135 km. uzaklıkta bulunan Kiraz ilçesinde alınması ve disiplin soruşturması sonucunda davacıya verilen disiplin cezarının, anılan Mahkeme kararları ile iptaline karar verildiği ve disiplin soruşturmalarının sayısı ve sıklığı ile bu işlemlerin hukuka aykırılıklarının mahkeme kararlarıyla ortaya konulması karşısında davacının yaşadığı elem ve üzüntü dolayısıyla tazmini gereken yasal şartların somut uyuşmazlıkta gerçekleştiği ve oluşan manevi zararlarına karşılık takdiren belirlenen 20.000,00 TL'nin davalı idarece davacıya ödenmesi gerektiği sonucuna varılmıştır.

Açıklanan nedenlerle, **davacının 20.000,00-TL'lik manevi tazminat talebinin kabulüne, 30.000,00-TL'lik manevi tazminat talebi yönünden ise davanın reddine**, kabul edilen **20.000,00-TL** manevi tazminatın, davalı idareye yapılan başvuru tarihi olan 15/01/2020'den itibaren işletilecek yasal faizi ile birlikte **davalı idare tarafından davacıya ödenmesine**, hükmedilen tazminat miktarı üzerinden nisbi olarak hesaplanan **1.366,20-TL** nisbi karar harcından davanın açılışı sırasında yatırılan **853,88-TL** nisbi karar harcının mahsubu ile kalan **512,32-TL** nisbi karar harcının davacıya tamamlanmasına, aşağıda dökümü gösterilen ve davacı tarafından karşılanan 216,20 TL yargılama giderinin davadaki haklılık oranında takdir edilen 129,72 TL'nin davacı üzerinde bırakılmasına, geriye kalan 86,48 TL yargılama gideri ile 1.366,20-TL nisbi karar harcı davacının haklı olduğu kısım üzerinden alındığından bu tutarın ve 2022 yılı Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca duruşmalı davalar için maktu olarak belirlenen vekalet ücretinin, davada hükmolunan manevi tazminat tutarı üzerinden davacı lehine tarifenin 10/1. maddesine göre nisbi olarak hesaplanan vekalet ücretinden fazla olması nedeni ile 3.890,00-TL vekalet ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, reddedilen manevi tazminat miktarı üzerinden ise tarifenin 10. maddesinin 2. fıkrası uyarınca davacı lehine belirlenen vekalet ücretini geçmeyeceğinden 3.890,00 TL avukatlık ücretinin davacıdan alınarak davalı idareye verilmesine, ayrıca aşağıda dökümü gösterilen 424,20 TL yargılama giderinin davalı idare tarafından karşılanan 100,00 TL posta yargılama giderinin davadaki haklılık oranında takdir edilen 40,00-TL'nin davacıdan alınarak davalı idareye verilmesine, geriye kalan 60,00 TL yargılama giderinin ise davalı idare üzerinde bırakılmasına, 492 sayılı Harçlar Kanunu'nun 13/j maddesi uyarınca genel bütçeye dahil idarelerin 492 sayılı Kanun'un 1 ve 3 sayılı tarifelerine giren bütün işlemleri harçtan istisna olması ve davalı idarenin de genel bütçeye dahil idarelerden olması nedeniyle davalı idareden tahsil edilmeyen, geriye kalan ve yargılama harçlarından oluşan 324,20 TL'nin, davadaki haklılık oranında takdir edilen 129,68-TL'nin davacıdan tahsili için ilgili merciye müzekkere yazılmasına, aşağıda ayrıca dökümü gösterilen ve müdahil Mustafa Daş tarafından karşılanan 123,20 TL yargılama giderinden davadaki

T.C.
İZMİR

4. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2021/2166

KARAR NO : 2022/1396

haklılık oranında takdir edilen 49,28-TL'nin davacıdan alınarak müdahil Mustafa Daş'a verilmesine, geriye kalan 73,92 TL yargılama giderinin ise müdahil Mustafa Daş üzerinde bırakılmasına, aşağıda ayrıca dökümü gösterilen ve müdahil Hakkı Uyar tarafından karşılanan 172,20 TL yargılama giderinden davadaki haklılık oranında takdir edilen 68,88-TL'nin davacıdan alınarak müdahil Hakkı Uyar'a verilmesine, geriye kalan 103,32 TL yargılama giderinin ise müdahil Hakkı Uyar üzerinde bırakılmasına, artan posta gideri avansının talep edilmesi halinde derhal, aksi halde kararın kesinleşmesinden sonra re'sen aidiyetine göre taraflara/müdahillere iadesine, kararın tebliğ tarihini izleyen günden itibaren **30 (otuz) gün** içerisinde **İzmir Bölge İdare Mahkemesi** nezdinde **istinaf** yolu açık olmak üzere, 05/07/2022 tarihinde karar verildi.

YARGILAMA GİDERLERİ (DAVACI):

Başvurma Harcı : 54,40 TL

Vekalet Harcı : 7,80 TL

Posta Gideri : 150,00 TL

Dosya Gömleği : 4,00 TL

TOPLAM : 216,20 TL

Nispi Harç :1.366,20 TL

YARGILAMA GİDERLERİ (DAVALI İDARE):

İstinaf Y.D. Harcı : 162,10 TL

İstinaf Baş. Harcı : 162,10 TL

Posta Gideri : 100,00 TL

TOPLAM : 424,20 TL

YARGILAMA GİDERLERİ

(MÜDAHİL MUSTAFA DAŞ):

Başvurma Harcı : 80,70 TL

Vekalet Harcı : 11,50 TL

Posta Gideri : 31,00 TL

TOPLAM : 123,20 TL

YARGILAMA GİDERLERİ

(MÜDAHİL HAKKI UYAR):

Başvurma Harcı : 80,70 TL

Vekalet Harcı : 11,50 TL

Posta Gideri : 80,00 TL

TOPLAM : 172,20 TL