

İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2023/589
KARAR NO : 2023/1365

DAVACI : HÜLYA YEGEN
VEKİLİ : AV. HANDE NUR KAYMAKÇI-LİETS[16242-42479-10498]

DAVALI : BOLU VALİLİĞİ
VEKİLİ :

--

DAVANIN ÖZETİ : Bolu Dağıtıcı Kararlı Eğitim ve Sağlık Vakfı Ortaokulunda öğretmen olarak görev yapan davacı tarafından, hakkında yürütülen disiplin soruşturması sonucunda 657 sayılı Devlet Memurları Kanununun 125. maddesinin (B) fıkrası (d) bendi gereğince kanama cezasıyla tecziye edilmesi teklif edilmiş ise de çocuğının parmağının T.H.'nin çalıtığı okulda kırılması nedeniyle bir anne olarak çok fazla üzüldüğü ve bu nedenle tepki gösterdiği anlaşıldığından ayrıca daha önce bir disiplin cezası alınmış olması nedeniyle bir alt ceza uygulanması suretiyle 657 sayılı Devlet Memurları Kanununun 125. maddesinin (A) fıkrası (e) bendi gereğince uyarma cezası ile tecziye edilmesine ilişkin Bolu Valiliği İl Millî Eğitim Müdürlüğü Dağıtıcı Kararlı Eğitim ve Sağlık Vakfı Ortaokulu Müdürüğü'ne 04.04.2022 tarih ve E...47026983 sayılı işleminin; hakları ve hukuka aykırı olarak verildiği, hakkında yürütülen soruşturmanın zamanlamasına ilişkin, üzerine atılı suçlar fiilen Kanama-disiplin cezası kapsamında olmadığının tecziye cezası ile kabul edildiği, hiçbir gerekçe bildirilmediği, üzerine atılı olan suçlar iddianın suç mahiyetinin olmadığı, fiilen ne disiplin soruşturması kapsamında ne de ceza anlamında hiçbir kararlaştırılmamış, olayın memurluk görevi ile alakalı olmayan, özel hayatı kapsamında olduğu, kimseye bağlanmadığı, potansiyel şiddet uygulanmadığı, amaç yönünden de sakat bir işlem olduğu, ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Davanın ilerisinde alınmadığı, davacının Bolu Anadolukandaki tutam ve davranışları ile ilgili olarak tutulan tutanaklardaki iddiaları istinaden yürütülen soruşturma neticesinde, davacının özel personeli T.H.'ye bağlı olduğu, personeli şiddet uyguladığı iddianın sübutu olmadığından, bu fiilinin 657 sayılı Devlet Memurları Kanununun 125/B-d maddesindeki "Hizmet dışında Devlet Memurlarının itibar ve görev duygusuna zararacak nitelikte davranışlarda bulunmak" hükmü kapsamında kanama cezası teklifinin getirildiği, daha önce bir disiplin cezası alınmış olduğundan, bir alt ceza olan uyarma cezası ile tecziye edildiği, davacıya uygulanan tecziye idari işleminde usul ve esas yönünden hukuka aykırılık bulunmadığı, belirtilerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Bolu İdare Mahkemesi'nce, davalı idarenin süre bitirisi halinde görülmeyerek, için gereği görülmüştür.

Dava, Bolu Dağıtıcı Kararlı Eğitim ve Sağlık Vakfı Ortaokulunda öğretmen olarak görev yapan davacı tarafından, hakkında yürütülen disiplin soruşturması sonucunda 657 sayılı Devlet Memurları Kanununun 125. maddesinin (B) fıkrası (d) bendi gereğince kanama cezasıyla tecziye edilmesini teklif edilmiş ise de çocuğının parmağının T.H.'nin çalıtığı okulda kırılması nedeniyle bir anne olarak çok fazla üzüldüğü ve bu nedenle tepki gösterdiği anlaşıldığından ayrıca daha önce bir disiplin cezası alınmış olması nedeniyle bir alt ceza uygulanması suretiyle 657 sayılı Devlet Memurları Kanununun 125. maddesinin (A) fıkrası (e) bendi gereğince uyarma cezası ile tecziye



İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2022/509

KARAR NO : 2023/1365

edilmesine ilişkin Bolu Valiliği İl Millî Eğitim Müdürlüğü Dağıtım Kararlığı Eğitim ve Sağlık Vakfı Otuzokulu Müdürlüğü'nün 04.04.2022 tarih ve E-.../47026995 sayılı işleminin iptali istemiyle açılmıştır.

857 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun "Disiplin Cezalarına Çapırları ile Cezai Uygulanması Fikri ve Hükümler" başlıklı 127'inci maddesinde, disiplin cezaları, "ayırma, kenara çekilme, kenara çekilme sürelerinin uzatılması ve devlet memurlarından çıkarılma" olarak sayılmış; aynı maddenin birinci fıkrasının (B) bendinin (d) alt bendinde; "Akıllar altında Devlet memurlarına itibar ve güven duygusuna zararlık nitelikte davranışlarda bulunmak" fiki "kenara" cezasına girebilecek fiil ve haller arasında, (A) bendinin (ç) alt bendinde ise; "Devlet memuru vakarına yakışmayan tutum ve davranışta bulunmak" fiki "ayırma" cezasını gerektiren fiil ve haller arasında sayılmış; aynı maddede "geçmiş hizmetleri sırasındaki çalışmaları olumlu olan ve iddii veya başka belgeleri alan memurlar için verilerek cezalandırılan bir derece hafif olan uygulanabilir." hükmüne yer verilmiştir.

Dava dosyasının incelenmesinden; Bolu Dağıtım Kararlığı Eğitim ve Sağlık Vakfı Otuzokulunda öğrenen olarak görev yapan davacı hakkında "Bolu Anaokulu Müdürlüğü tarafından 20-25-26/10/2021 tarihli tutulan tutanaklardaki; "1-dava ile ilgili olarak 20/10/2021 tarihinde okul idaresinden izin alınmadan kontrolüz bir şekilde tek tek sınıfları gezip okulda görevli öğretmenler ortama çıkardıkları, sınıflarda kaka kâğıdı olup olmadıkları kontrol ettikleri, öğretmenlerin dersini izinsiz bittirdikleri, okul personeline aşağıdaki bir şekilde okuldan adam ve sınıf öğretmenlerini de tehdit ederek "Çocuğuma tam vordim, yaram aldım git çocuğuma aygularını topla çimsi" diye bağırıldığı, personeli psikolojik şiddet uyguladığı, okul müdürlüğü, televizyon haberlerine çıkan başka valiler gibi illa bir şeyleri koruy dâvâsını emi gerektirğini belirtirken, öğretmenine en az bir ayarı vermiş emmesini belirtmiş, abasından sopa göstererek mahkumunda tehdit ettiği, 2- 25/10/2021 tarihinde davacı tarafından Bolu Anaokulu'na ait sabit telefonun aranarak telefona açan okul çalışanı E.Y'ye "Çocuğuma siz tam vordim yaram aldım. Ben çocuğuma sizin okutmasını göndermeyeceğim, okuldan, hala bana ne mesaj atıyorsunuz? Sizin beni oradan, sizin beni her yerden şekilde bağırarak okul personeline insan hak ve onuruna yarayacak şekilde hesap ettiği, 3-26/10/2021 tarihinde davacının Bolu Anaokulu'na ait sabit telefona arayarak telefona açan okul personeli E.Y'ye "Paramı iade edebilirsiniz. Paramı iade etmezsiniz. Çabuk bekliyorum, benim paramı iade edin bugün hesabı geçerse hakkında işlem başlatcağım" şeklinde bağırarak personeli dava etmekte tehdit ettiği" iddiaları ile ilgili disiplin soruşturması başlatıldığı, hazırlanan disiplin soruşturması raporu neticesinde 857 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 125/B-d maddesi uyarınca "Hizmet altında Devlet memurlarına itibar ve güven duygusuna zararlık nitelikte davranışlarda bulunmak" fiki nedeniyle kenara cezası ile cezalandırılmasını yolunda teklif edildiği, bu teklif doğrultusunda disiplin Amirince 857 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 125/B-d maddesi uyarınca "kenara" cezası ile cezalandırılmasını gerekçesinde ise de, çocuğuma parmağımı T.B.'nin çalıştığı okulda kavlması nedeniyle bir anına olarak çok fazla üttüğü ve bu nedenle tepki gösterdiği anlaşıldığından ayrıca daha önce bir disiplin cezası alınması olması dikkate alınarak 125/A-c maddesi uyarınca "Devlet memuru vakarına yakışmayan tutum ve davranışta bulunmak" hükmü uyarınca "ayırma" disiplin cezasıyla tedbirine karar verildiği, anılan ceza yapıldıktan Bolu İl Millî Eğitim Müdürlüğü Kararlığı'nun 22/04/2022 tarih ve 2022/6 sayılı kararıyla reddedilmesi üzerine bakılan davacının açıldığı anlaşılmaktadır.

Disiplin cezaları, kamu görevlilerinin mevzuata, çalışma düzenine, hizmetin gerekliliğine aykırı eylemlerine karşı düzenlenen idari yaptırımlardır. Kamu hizmetlerinden sürekli uzaklaştırılabilmek gibi ağır sonuçlara uzanan disiplin cezaları, ağırlığı ve önemi sebebiyle Anayasanın 38. maddesindeki suç ve cezaları ilâkin kararlara tabi tutulmuşlardır.



İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2022/539

KARAR NO : 2023/1365

"Kanunlar suç ve ceza olamaz" ilkesi uyarınca, ceza yaptırımına bağlanan her bir eylemin tanınması yapılması ve yasama ne tür eylemleri suç sayarak yasakladığına hiçbir kısıya yer vermeyecek şekilde belirlenmesi gerekmektedir. Sözü edilen suç tanımlaması yapıldıktan sonra, suçun karşılığı olan cezanın ve suç sayılan eylemi gerektiriyorsa kamu görevlisinin hangi disiplin kuralesi ileml ettiğinin açık bir şekilde ortaya konulması da zorunludur.

İdarelerin, memurun disiplin soruşturmasına konu olan bir eylemine ceza yaptırım uygulanması aşamasında, eylemin kanundaki suç tipine tam olarak uyup uymadığını hiç bir nedende mahal bırakmayacak şekilde belirlemek, eylem suç tipine tam olarak uymamakta ise diğer suç tiplerine uygulanıp uygulanmadığını araştırmak, bunlardan uyan cezayı vermek, eğer hiçbir suç tipine uygun değilse ceza vermektan kaçınmaları gerekmektedir. Zira ceza hukukunda şüpheden ve belirsizlikten yanağı yasaklanacağı, ceza kuraları hükümlerinin dar yorumlanması gerektiği evrensel bir ilke olarak benimsenmiştir.

Öteyde, davacı hakkında tutulan tutanaklardaki iddialara istinaden yapılan soruşturma neticesinde 637 sayılı Kanunun 125-B-4 maddesi uyarınca kanama cezası teklif edilmiş ve anme olarak çok fazla ürettiği ve bu nedenle tepki gösterdiği, ayrıca daha önce bir disiplin cezası alınması olmasa dikkate alınmak suretiyle bir alt ceza uygulanarak aynı Kanunun 125/A-e maddesi uyarınca uyarınca ceza verilmiş ise de; ilgili mevzuat hükümleri ve yerleşik yargı içtihatları uyarınca sübut bulduğu tespit edilen bir fiilin alt ceza verilmesi amacıyla yeniden nitelendirilmesinin, diğer bir deyişle, anılan maddenin alt hallerinde düzenlenen disiplin suç veya suçlarıyla ilmi kurulmasının mümkün olmadığı, davacının eyleminin isabet ettiği disiplin cezasının geçmiş hâmetleri ve sicili dikkate alınmak suretiyle yalnızca alt ceza verilmesi ile yetinilmesi gerektiği, davacının eyleminin bir alt ceza olan uyarınca cezasına gerektiren disiplin suçlarından herhangi birine nitelendirilmesinin tipiklik ilkesi ile bağlanamayacağı, dolayısıyla dava konusu disiplin cezası işleminde hukuka uygundur olmadığı sonucuna ulaşılmıştır.

Nitekim, Ankara Bölge İdare Mahkemesi 2. İdari Dava Dairesinin 02/11/2022 tarih ve E.2022/1488 K.2022/2599 sayılı karar da bu yöndedir.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu işlemin iptaline, aşağıda dökümanı yapılan 351,90- TL yargılama gideri ile karar tarihinde yürürlükte bulunan Avukatlık Aağı Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 10.500,00- TL vekalet ücretinin davacı idare tarafından davacıya verilmesine, gider avansından artan miktarda kararın kesinleşmesinden sonra Mahkemeninçe m'son davacıya iadesine, karara tebliğini izleyen günden itibaren 30 (otuz) gün içerisinde **Ankara Bölge İdare Mahkemesi'ne istinaf yolu açık olmak üzere, 23/10/2023 tarihinde cybirliğiyle karar verildi.**

Başkan Öye Öye

YARGILAMA GİDERLERİ	
Başvurama Harcı :	80,70 TL
Karar Harcı :	80,70 TL
Vekalet Harcı :	11,50 TL
Davaya Ücreti :	7,00 TL
Posta Gideri :	172,00 TL
TOPLAM :	351,90 TL

