**( SORUŞTURMADA YAZILI/ SÖZLÜ İFADE İSTENMESİ DURUMUNDA)**

**(SÖZLÜ İSTENİRSE KIRMIZI BÖLÜM ÇIKARILACAK.)**

**…………………………….......MÜDÜRLÜĞÜNE**

**İlgi: ...... Müdürlüğünün ..../..../20…. tarih ve .... sayılı yazıları**

**Konu:** Üyesi olduğum Eğitim-İş Sendikası’nın çağrısı uyarınca katıldığım “Öğrenci Andı Eylemi” nedeniyle tebliğ edilen ilgi yazıya cevaben

**SENDİKAMIN ALDIĞI KARAR UYMAM NEDENİYLE AÇILAN SORUŞTURMAYA İLİŞKİN AÇIKLAMALARIMDIR.**

Mensubu olduğum Eğitim ve Bilim İşgörenleri Sendikası(EĞİTİM-İŞ) 06.09.2024 tarih ve 06 sayılı Yönetim Kurulu kararı ile sınıf öğretmenlerinin her gün ilk derse başlamadan önce Öğrenci Andı okunmasına ilişkin eylem kararı almıştır. (Ek-1)

Öncelikle belirtmem gerekir ki;

1. Okutulan öğrenci andı metni hukuka aykırı bir içeriğe sahip olmayıp aksine 1739 sayılı Milli Eğitim Temel Kanununda yer alan Türk Milli Eğitiminin Genel Amaçlarına ve özellikle de *“Madde 2 – Türk Milli Eğitiminin genel amacı,Türk Milletinin bütün fertlerini, 1. (Değişik: 16/6/1983 - 2842/1 md.) Atatürk inkılap ve ilkelerine ve Anayasada ifadesini bulan Atatürk milliyetçiliğine bağlı; Türk Milletinin milli, ahlaki, insani, manevi ve kültürel değerlerini benimseyen, koruyan ve geliştiren; ailesini, vatanını, milletini seven ve daima yüceltmeye çalışan, insan haklarına ve Anayasanın başlangıcındaki temel ilkelere dayanan demokratik, laik ve sosyal bir hukuk Devleti olan Türkiye Cumhuriyetine karşı görev ve sorumluluklarını bilen ve bunları davranış haline getirmiş yurttaşlar olarak yetiştirmek;”* maddesine uygunluk teşkil etmektedir.
2. Öğrenci Andına ilişkin madde 2013 yılında yönetmelikten çıkarılmış, düzenleme mensubu bulunduğu Eğitim ve Bilim İşgörenleri Sendikası tarafından yargıya taşınmıştır. Danıştay Sekizinci Dairesinin 2013/10506 Esas No ve 2018/2318 Karar No ile verdiği 24.04.2018 tarihli kararla idarenin Öğrenci Andını kaldıran düzenlemesi iptal edilmiştir.

(İlgili karara <https://www.egitimis.org.tr/files/hukuk/dilekce/66dc3be32fbf3.pdf> linkinden ulaşılabilir)

1. İdare yargı kararını gecikmeksizin uygulamak zorunda olduğu halde aradan geçen üç yıllık süreye rağmen uygulamamakta ısrar etmektedir.
2. İptal kararından sonra Milli Eğitim Bakanlığı tarafından Danıştay İdari Dava Daireleri Kuruluna temyiz başvurusunda bulunduğu bilinmektedir.
3. Temyiz başvuru sonucu ile ilgili olarak basında her ne kadar MEB lehine sonuçlandığı haberleri yer alsa da bugüne kadar üyesi bulunduğum sendikaya da, kamuoyuna da açıklanmış bir karar yoktur. Yani üyesi bulunduğum davacı sendikaya da bu yönde bir tebliğ söz konusu değildir.
4. Davacı Milli Eğitim Bakanlığı tarafından da kararın tebliği ya da durumu hakkında bir resmi yazı da söz konusu değildir.
5. Soruşturmaya konu edilen Öğrenci Andı halen MEB tarafından dağıtılıp okullarda okutulmakta olan ders kitaplarında yer alan bir metindir.
6. Ayrıca;

Bilindiği üzere Sendikalar*,* 87 nolu ILO Sözleşmesinin 2 ve 3. maddeleri, Anayasamızın 53/2, 90/5. maddeleri, 657 sayılı Yasanın 22. maddesi uyarınca kamu görevlilerinin çıkarlarını savunmak ve geliştirmek için kurulmuş yasal bir örgütlerdir. Bu örgütler 87 nolu ILO Sözleşmesinin 3/1. md. ve fıkrası, 151 nolu Sözleşmenin 3. maddeleri uyarınca kamu görevlilerinin çıkarlarını savunmak ve geliştirmek amacı ile etkinlikler düzenlemek hakkına sahiptir. 87 nolu Sözleşmenin 3/2. maddesi uyarınca kamu otoriteleri bu hakkı sınırlayacak veya bu hakkın yasaya uygun şekilde kullanılmasına engel olacak müdahalede bulunamaz. Benzer hükümler usulüne uygun olarak yürürlüğe giren Avrupa Sosyal şartında da ülkemizi bağlayıcı olarak yer almaktadır. **9 Nisan 2007** tarih ve 26488 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan ve2007/11907 karar sayılı Bakanlar Kurulu kararı ile onaylanmasına karar verilen **“Avrupa Sosyal Şartı"** nın yeni hükümlerinde konuyla ilgili özgürlüklerin sınırları oldukça genişletilmiştir. Anayasa'nın 90. maddesinin son fıkrasına eklenen ***''usulüne göre yürürlüğe konulmuş temel hak ve özgürlüklere ilişkin milletlerarası antlaşmalarla kanunların aynı konuda farklı hükümler içermesi nedeniyle çıkabilecek uyuşmazlıklarda milletlerarası antlaşma hükümleri esas alınır''*** hükmü dikkate alındığında, yapılan eylemin hukuka aykırılığının ileri sürülemeyeceği görülecektir.

Sendikanın çağrısı doğrultusunda katkıda bulunduğum eylemin, kamu hizmetini aksatma hedefi yoktur. Yukarıda izah olunduğu üzere, ulusal ve uluslar arası düzenlemelerden doğan haklarımı meşru zeminden ayrılmaksızın kullandım. Çalışanlara tanınan hak ve özgürlüklerin, demokratik toplum düzenin gereği olarak doğrudan doğruya kamu menfaatine yönelik olduğunu düşünüyorum.

 Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi, yargı yetkisini tanımakla yükümlü ülkelerin çalışma yaşamıyla ilintili hak ve özgürlükleri korumalarına büyük önem vermektedir. AİHM, konuyla ilgili olarak devletlerin ihlal ortaya koyan yaklaşımlarını istisnasız biçimde mahkum etmektedir. AİHM bu konuda Türkiye Cumhuriyetini de birden fazla defa mahkum etmiştir. (Karaçay/Türkiye Davası). Aynı şekilde Danıştay’da verdiği kararlarda, AİHM kararları ve iç hukuka doğrudan etkili uluslararası sözleşmelere atıf yaparak, idarenin iş bırakma eylemi yoluyla ortaya konulan demokratik tepkiyi tolere etmekle yükümlü olduğunun altını çizmektedir. ***(Danıştay 12. Dairesinin 12.12.2001 tarih 2001/3307E. 2007/4415K, 22.10.2003 tarih E:2001/168, K:2003/3017 ; 26.12.2005 tarih E:2003/2274, K:2005/4695 ve 20.12.2004 tarih 2004/4209E. 2004/4148K. sayılı kararları)***

En son Anayasa Mahkemesi dava konusu durum ile birebir örtüşen bir kararında memurların sendikal faaliyet kapsamında iş bırakma eylemlerine disiplin cezası tesis edilmesini hak ihlali olarak değerlendirmiştir. Anayasa Mahkemesi’nin 2013/8463 başvuru sayılı 18.09.2014 tarihli (R.G. Tarih-Sayı: 4/12/2014-29195) kararında;

“…62. Tüm bunlara karşın verilen ceza hafif olsa da, başvurucu gibi sendikaya üye kişileri, çıkarlarını savunmak amacıyla yapılan meşru grev veya eylem günlerine katılmaktan vazgeçirecek bir niteliğe sahiptir (bkz. Kaya ve Seyhan/Türkiye, B. No: 30946/04, 15/12/2009, § 30; Karaçay/Türkiye, B. No: 6615/03, 27/6/2007, § 37; Ezelin/Fransa, B. No: 11800/85, 26/4/1991, §43).

63. Açıklanan nedenlerle, her ne kadar hafif bir ceza olsa da şikayet edilen uyarma cezasının "toplumsal bir ihtiyaç baskısına" tekabül etmemesi nedeniyle "demokratik toplumda gerekli olmadığı" sonucuna varılmıştır. Bu sebeple başvurucunun Anayasa'nın 51. maddesinde güvence altına alınan sendika hakkının ihlal edildiğine karar verilmesi gerekir…”

gerekçesine yer vermiş ve başvurucuyu haklı bulmuştur.

Aynı yönde, Milli Eğitim Bakanlığı Hukuk Müşavirliği’nin yazısında da aynı hususlara dikkat çekilmek suretiyle Danıştay’ın da yukarıda ifade ettiğimiz esaslar doğrultusunda sendikal faaliyet kapsamında gerçekleşen iş bırakma eylemleri nedeniyle disiplin cezası verilmeyeceği yönündeki içtihadına atıfta bulunarak görüşü ifade edilmiştir.

Sonuç olarak, mensubu olduğum Eğitim İş Sendikası’nın talimatıyla dahil olduğum SENDİKAL FAALİYETE katılmış olmam yukarıda da belirtilen gerekçelerle disiplin suçu oluşturmamaktadır.

 Bilgilerinize sunarım. **İMZA**

***Ekler :***

1. *Eğitim İş Sendikası’nın konuyla ilgili Yönetim Kurulu Karar örneği.*